



UADY

UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA  
DE YUCATÁN

---

FACULTAD DE EDUCACIÓN

## EXPERIENCIAS FORMATIVAS DE ESTUDIANTES DE POSGRADOS A DISTANCIA

Andrés Antonio Torres Martín

Memoria de práctica profesional elaborada para obtener el grado de  
Maestro en Innovación Educativa

Memoria dirigida por:  
Gabriel Hernández Ravell

Mérida Yucatán  
Mayo de 2019

“Aunque un trabajo de examen profesional hubiera servido para este propósito y fuera aprobado por el sínodo, sólo su autor es responsable de las doctrinas emitidas en él”.

**Artículo 74**  
REGLAMENTO INTERIOR  
FACULTAD DE EDUCACIÓN

Declaro que esta memoria de práctica profesional es mi propio trabajo, con excepción de las citas en las que he dado crédito a sus autores, asimismo afirmo que este trabajo no ha sido presentado para la obtención de algún título, grado académico o equivalente.

Andrés Antonio Torres Martín

Agradezco el apoyo brindado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por haberme otorgado la beca No. 632324 y el CVU No. 852878 durante el período de agosto 2017 a julio 2019 para la realización de mis estudios de maestría que concluye con esta memoria de práctica profesional, como producto final de la Maestría en Innovación Educativa de la Universidad Autónoma de Yucatán.

## Dedicatoria

Para mi amada esposa Karla, quien me ha apoyado y animado en mi licenciatura y ahora en la maestría, sin ella nada de esto hubiera sido posible.

A mi hijo Andresito, que este trabajo sea un ejemplo de perseverancia y esfuerzo.

Para mi padre, cuyo esfuerzo en la vida me ha inspirado a mirar alto. A mi madre, por su ejemplo de perseverancia y sacrificio. A mi hermana, cuyos pasos he seguido en el ámbito académico. A mi hermanito, cuya inteligencia y disciplina siempre he admirado.

De la misma manera, a mis familiares y amigos que siempre me dieron su apoyo. Este tiempo de aprendizaje ha sido sostenido por sus oraciones, apoyo y cariño.

Principalmente, dedico este trabajo al único y sabio Dios, quien me dio la vida y la inteligencia para realizar y concluir esta etapa.

*Todo el que quiera ser sabio que comience por obedecer a Dios;  
conocer al Dios santo es dar muestras de inteligencia.*

*- Proverbios 9:10 TLA*

## Agradecimientos

Agradezco a mi asesor y tutor, el Mtro. Gabriel Hernández Ravell, por su apoyo constante, correcciones y observaciones puntuales de mi memoria.

Doy gracias a mi comité revisor: la Dra. Leticia Pons Bonals, por su amistad y cariño, así como su ayuda en el desarrollo de este trabajo; al Dr. Pedro José Canto Herrera, por sus enseñanzas y apoyo.

Agradezco a mis profesores de la Facultad de Educación de la UADY, por estos dos años de enseñanzas, apoyo y consejo en cada uno de los proyectos que he realizado.

## Resumen

En el presente trabajo se describe la experiencia vivida en la Dirección de Educación a Distancia e Innovación Educativa, de la Universidad Autónoma de Querétaro en la que se desarrollan tres posgrados que pertenecen al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, dos de ellos en la modalidad no escolarizada. Los estudiantes que cursan estos posgrados se enfrentan a diversos retos debido a la modalidad a distancia, así como al rigor académico exigido por parte del CONACYT. Este proyecto presenta la propuesta de un diseño de instrumento para diagnosticar las experiencias formativas de los estudiantes de estos dos posgrados de calidad en la modalidad a distancia. Con base en la literatura, foros de opinión y una sesión síncrona se realizó el diseño del instrumento que permitió obtener resultados preliminares sobre las experiencias formativas de los estudiantes. El proyecto concluyó con la fase de diseño.

## Tabla de contenido

Resumen

Tabla de contenido / i

Relación de tablas / iii

Capítulo I. Introducción / 1

Capítulo II. Descripción del contexto / 3

Capítulo III. Descripción detallada de las actividades / 11

Necesidad /11

Justificación /12

Objetivo general / 13

Marco de referencia /13

Marco metodológico / 21

Actividades realizadas / 28

Capítulo IV. Análisis de la experiencia adquirida / 32

Capítulo V. Análisis de los alcances logrados con respecto al plan de prácticas / 34

Tareas realizadas a nivel personal y profesional / 34

Conocimiento adquirido respecto a la modalidad del proyecto desarrollado / 34

Competencias desarrolladas / 34

Dificultades, limitaciones y alcances / 35

Personales / 35

Profesionales / 36

De contexto / 36

Descripción puntual de los productos generados durante la práctica / 37

Capítulo VI. Conclusiones y recomendaciones / 39

Contribución al perfil de egreso / 39

De las innovaciones realizadas / 39

Aportación a la institución y a los usuarios / 39

Implicaciones / 40

Recomendaciones para futuras intervenciones / 41

Referencias / 42

Apéndices / 45

## Relación de tablas

Tabla 1. Funciones y unidades académicas de la DEDIE / 4

Tabla 2. Mapa curricular del Doctorado en Innovación en Tecnología Educativa (DITE) / 7

Tabla 3. Mapa curricular de la Maestría en Innovación en Entornos Virtuales de Enseñanza-Aprendizaje (MIEVEA) / 9

Tabla 4. Padrón del Programa Nacional de Posgrados de Calidad modalidad no escolarizada / 20

## **Capítulo I. Introducción**

El siguiente documento es una remembranza de la experiencia de práctica profesional en la Dirección de Educación a Distancia e Innovación Educativa (DEDIE), de la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ) durante los meses de septiembre y octubre de 2018 en el Campus Juriquilla, por el Licenciado en Educación Andrés Antonio Torres Martín, con el propósito de obtener el grado de Maestro en Innovación Educativa que ofrece la Universidad Autónoma de Yucatán.

Durante el desarrollo del trabajo se describen las actividades que se realizaron, desde llevar a cabo la movilidad en la ciudad de Querétaro, conocer la institución, sus características, el personal que labora en ella, los programas que maneja, los estudiantes, así como los acuerdos que se tomaron para la realización de la práctica en esa institución.

Asimismo, se evidencia el crecimiento y desarrollo personal del practicante a través de la planificación y organización realizada para llevar a cabo el proyecto que le fue encomendado por parte de la institución. Los aprendizajes obtenidos Mediante los dos primeros semestres de la Maestría en Innovación Educativa fueron de vital importancia para el desarrollo de competencias que permitieron el logro de los objetivos propuestos en este proyecto.

De la misma manera, se describe el marco de referencia de los conceptos que se utilizaron en la elaboración de este trabajo. También se presenta la metodología utilizada para el diseño del instrumento de experiencias formativas, así como los estudiantes que participaron, el proceso de validación de juicio de expertos, la prueba piloto y las modificaciones pertinentes, para concluir con la propuesta de diseño del instrumento de experiencias formativas. Seguidamente, se describen los resultados preliminares (ver apéndice C) obtenidos de la aplicación del

instrumento, los cuales fueron presentados a las autoridades de la institución para la toma de decisiones de mejora.

Finalmente, las conclusiones y las recomendaciones para futuros trabajos versan sobre la validación estadística del instrumento, así como la recomendación de instancias más prolongadas para el desarrollo en tiempo y forma de un proyecto completo de prácticas profesionales. Como productos obtenidos se presenta la propuesta de diseño del instrumento, la presente memoria de práctica y los resultados preliminares, todo esto en la parte de anexos que a su vez fungen como evidencias del presente proyecto.

## Capítulo II. Descripción del contexto

El proyecto Experiencias formativas de estudiantes de posgrados a distancia se realizó en la Dirección de Educación a Distancia e Innovación Educativa (DEDIE) dependiente de la Secretaría Académica de la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ) en los meses de septiembre y octubre del 2018.

La UAQ tiene sus antecedentes con la fundación del Colegio Jesuita San Ignacio en 1625, que posteriormente fue conocido como el Colegio de San Francisco Javier en 1680. En 1821 pasó a ser considerada una institución privada, y en 1861 fue convertida en un Colegio Civil. No fue hasta 1950 que, por iniciativa del Gobernador Octavio Mondragón, se convirtió en la Universidad Autónoma de Querétaro. En 1952 el Dr. José Vasconcelos acuñó la frase “Educo en la Verdad y en el Honor” como lema y símbolo de la Universidad. En los últimos 40 años la UAQ ha dado un gran salto en su cobertura educativa diversificando sus programas en los diferentes niveles educativos (UAQ, 2018).

La DEDIE funciona actualmente en el campus Juriquilla, ubicado al norte de la entidad, en donde se asientan la Facultad de Ciencias Naturales y la Facultad de Informática. Ocupa el tercer piso de un edificio de esta última. Sus instalaciones físicas se componen de 10 salas en las que trabaja el personal de diseño instruccional, producción, multimedia y diseño, siete cubículos para investigadores, una sala de reuniones con equipo de videoconferencias, dos salas pequeñas de videoconferencias, la dirección, un cuarto para el servidor de datos, y baños para hombres y mujeres. Cada espacio está equipado con el mobiliario y equipo de cómputo pertinente al trabajo que desempeña el personal de la DEDIE.

La DEDIE fue creada en el 2015, con el propósito de consolidar el entorno educativo virtual de la UAQ en beneficio de la sociedad, a través del diseño e implementación de un

modelo pedagógico innovador responsable de promover el desarrollo de programas educativos de calidad, la aplicación de conocimientos de punta del campo de la educación a distancia y la innovación educativa, así como el establecimiento de los lineamientos institucionales para la incorporación de tecnologías educativas y la oferta de servicios educativos a distancia orientados a la formación integral y humanista que favorece el desarrollo sustentable (UAQ, 2018).

Dicho modelo pedagógico es denominado Sistema Multimodal de Educación (SiME). Su principal característica reside en que definen los principios y lineamientos que conllevan la implementación de modelos educativos a distancia, abiertos o mixtos, donde se flexibilizan los procesos educativos promoviendo una serie de estrategias didácticas altamente mediadas por la tecnología (Guzmán y Escudero, 2016).

Para llevar a cabo el desarrollo e implementación del SiME en los programas a distancia de la DEDIE, se han desarrollado 5 unidades académicas. Las cuales son: Célula de Diseño Curricular, Célula Didáctica, Célula de Diseño Multimedia, Célula de Producción y la Célula de Aplicación. En la tabla 1 se describen las funciones de cada una de estas.

Tabla 1

*Funciones y unidades académicas de la DEDIE*

Unidad Académica	Función
Célula de Diseño Curricular	Establece y aplica lineamientos para el diseño curricular de programas de Educación a Distancia
Célula didáctica	Establece y aplica lineamientos para el diseño pedagógico de programas de Educación a Distancia
Célula de diseño multimedia	Establece y aplica lineamientos para la incorporación de elementos multimedia en programas de Educación a Distancia
Célula de producción	Establece y aplica lineamientos para producir contenidos digitales apropiados para programas educativos en modalidades innovadoras y resguarda documentos <i>render</i> .
Célula de aplicación	Establece y aplica lineamientos para el seguimiento de los programas de Educación a Distancia

Fuente: elaboración propia

Con base en este modelo, la DEDIE opera tres programas incorporados al Padrón del Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y

Tecnología (CONACYT). Dos de ellos de modalidad a distancia los cuales son la Maestría en Innovación en Entornos Virtuales de Enseñanza-Aprendizaje (MIEVEA) y el Doctorado en Innovación en Tecnología Educativa (DITE); este último es el único doctorado de modalidad a distancia que se encuentra en el PNPC. Un tercer posgrado operado por la DEDIE es el Doctorado en Tecnología Educativa (DTE) el cual es presencial. Cabe mencionar que la memoria de práctica que se presenta fue desarrollada únicamente con los dos posgrados no escolarizados.

El objetivo del DITE es Formar profesionales con las competencias que les permitan diagnosticar, analizar e intervenir sistemática y metódicamente en ambientes laborales y educativos con el objetivo de incorporar la tecnología educativa para fortalecer el desarrollo social de su comunidad (UAQ, 2015a).

El perfil de egreso que ha establecido el DITE asume la formación de profesionales capaces de incorporarse a instituciones de educación, al servicio público o a la pequeña empresa para desarrollar proyectos de intervención, docencia o consultoría del más alto nivel en el área de la Tecnología Educativa. Esta labor se realizará siguiendo los principios de verdad y honor de la Universidad Autónoma de Querétaro con integridad personal y con un compromiso de colaboración para el desarrollo de la sociedad (UAQ, 2015a). En el plan de estudios del DITE se prevé que el egresado tendrá las siguientes competencias:

#### *Capacidad*

- Para proponer, desarrollar y evaluar proyectos de intervención conducentes a la incorporación de las TIC en su área laboral.
- Para analizar de manera crítica la información científica y técnica.
- Para formar recursos humanos de alto nivel en el área de tecnología educativa.

### *Conocimientos*

- De frontera, en el área de tecnología educativa.
- De metodologías pertinentes para generar nuevo conocimiento y dar solución a problemas de la sociedad en el área de la educación, el servicio público y la empresa, y el uso de las TIC.
- De nuevos modelos educativos que incorporen categorías como la equidad de género o el desarrollo sostenible.

### *Habilidades*

- Para transmitir conocimientos en el área de tecnología educativa.
- Para desarrollar funciones de docencia, difusión y divulgación del conocimiento.
- Para realizar trabajo colaborativo que le permita la creación de redes de conocimiento.

### *Actitudes y valores*

- Principios éticos.
- Actitud crítica y ciudadanía activa.
- Responsabilidad ambiental y sentido de inclusión.
- Interés por la generación de nuevos conocimientos en el ámbito de la tecnología educativa.

Además, serán capaces de:

- Comprender la problemática de la innovación de las TIC en la educación, en el servicio público y en la pequeña empresa, en los ámbitos local, nacional e internacional y proponer de manera creativa líneas de investigación y desarrollo para el estudio y la propuesta de soluciones en el área.

- Divulgar una visión científica y tecnológica del uso de las TIC en la educación, en el servicio público y en las PyMES.
- Crear y fortalecer redes de colaboración entre investigadores para desarrollar diseños sistémicos de educación aplicando las TIC como medio de comunicación.
- Tener una visión prospectiva ante el desarrollo de las TIC en la en la educación, en el servicio público y en la pequeña empresa.
- Dirigir tesis de licenciatura y posgrado, ofrecer seminarios de innovación, difundir sus avances de investigación en eventos y foros nacionales e internacionales y formar parte de comités de pares como evaluadores.

El mapa curricular del DITE se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2

*Mapa curricular del Doctorado en Innovación en Tecnología Educativa (DITE)*

Ejes	Primer semestre	Segundo semestre	Tercer semestre	Cuarto semestre	Quinto semestre	Sexto semestre
Eje de innovación	Seminario de Innovación 1 (Diagnóstico)	Seminario de Innovación 2 (Análisis)	Seminario de Innovación 3 (Intervención: estancia)	Seminario de Innovación 4 (Evaluación: estancia)	Seminario de Gestión de Proyecto 1	Seminario de Gestión de proyecto 2
Eje complementario	Asignatura complementaria 1	Asignatura complementaria 2	Asignatura complementaria 3			
Eje de Divulgación		Escritura de textos científicos		Estructura de textos técnicos		

Fuente: elaboración propia con información de UAQ (2015a)

En el Eje de Innovación, que incluye cuatro seminarios, de investigación y dos seminarios de tesis se tocan temáticas para guiar al alumno(a) en la aplicación de procedimientos e instrumentos de diagnóstico, intervención sistemática, análisis riguroso de datos y evaluación integral de su proyecto de innovación. En el Eje de Divulgación del Conocimiento Científico se incluyen herramientas que le permitan al estudiante participar en diversos foros difundiendo su

trabajo de investigación, la elaboración de un artículo para publicación en revista o para presentar en foros de difusión, se le mostrarán herramientas formales y de edición para publicaciones y elementos para la presentación de un predoctoral o defensa de grado. En el Eje Complementario no se proponen contenidos previos, ya que son asignaturas diversas que van a depender de las necesidades particulares de cada estudiante (UAQ, 2015a).

En la actualidad el doctorado cuenta con tres generaciones de estudiantes inscritas (2016-2019, 2017-2020 y 2018-2021), esto es debido a que el doctorado es de reciente creación. La primera generación que está por concluir tiene 4 estudiantes, 2 hombres y 2 mujeres. La segunda generación tiene 10 estudiantes, de los cuales 8 son mujeres y los demás, hombres. La tercera generación cuenta con 14 estudiantes inscritos.

De la misma manera, el objetivo de la MIEVEA es formar profesionales con competencias en el uso de las TIC, la gestión, aplicación y evaluación de entornos virtuales en la educación; con el propósito de incrementar el capital humano de alto impacto que pueda innovar en ambientes virtuales de enseñanza aprendizaje y contribuir a la generación de conocimiento. Con la finalidad de favorecer una mayor cobertura en programas de posgrado y ampliar la oferta educativa para contribuir al desarrollo del país (UAQ, 2015b).

En la justificación del plan de estudios se señala que comprender y gestionar proyectos educativos en entornos virtuales, requiere de profesionales con una formación interdisciplinaria capaces de tomar decisiones en los diferentes procesos que comprende un proyecto educativo basado en tecnología. Por tal motivo los egresados del programa de Maestría en Innovación en Entornos Virtuales de enseñanza y Aprendizaje serán profesionales capaces de gestionar, implementar y evaluar proyectos educativos mediados por las TIC (UAQ, 2015b).

- Diseñar proyectos educativos en entornos virtuales dirigidos a diferentes niveles educativos.
- Evaluar proyectos en entornos virtuales de aprendizaje.
- Gestionar proyectos de formación en entornos virtuales.
- Desarrollar una actitud crítica e innovadora con el uso de las TIC.

Las Competencias Básicas señaladas en el perfil del egresado de la MIEVEA son las siguientes:

#### *Conocimientos*

- Conocimientos teóricos-metodológicos de diseño instruccional
- Conocer aspectos curriculares necesarios para los entornos virtuales de enseñanza
- Analizar formas de enseñanza y aprendizaje innovadoras
- Analizar herramientas digitales para proyectos educativos
- Evaluar diversas situaciones para tomar decisiones y desarrollar estrategias en proyectos

#### *Habilidades*

- Gestionar las comunidades de aprendizaje en entornos virtuales
- Estructurar planes curriculares tomando en cuenta la tecnología educativa
- Diseñar proyectos innovadores desde una perspectiva crítica e integral basados en TIC.

#### *Actitudes*

- Tomar decisiones con principios éticos y responsables
- Asumir una crítica ante las problemáticas educativas
- Trabajar en equipos multidisciplinarios.

En la tabla 3 se presenta el mapa curricular de la MIEVEA

Tabla 3

*Mapa curricular de la Maestría en Innovación en Entornos Virtuales de Enseñanza-Aprendizaje (MIEVEA)*

Ejes	Primer semestre	Segundo semestre	Tercer semestre	Cuarto semestre
Eje básico	Enfoque y supuestos de las tendencias educativas para el siglo XXI Recursos tecnológicos para entornos virtuales del aprendizaje Fundamentos pedagógicos-didácticos del diseño de entornos virtuales de aprendizaje	Teorías de la comunicación en los entornos virtuales para el aprendizaje Mediación pedagógica en los entornos virtuales de aprendizaje		
Eje aplicado		Optativa I	Optativa II Optativa III	Optativa IV
Eje de desarrollo de proyectos de investigación	Metodología de la investigación Proyecto de investigación I	Gestión de proyecto en entornos virtuales Proyecto de investigación II	Proyecto de investigación III	Integración de proyecto Proyecto de investigación IV

Fuente: elaboración propia con información de UAQ (2015b).

En el eje básico se promueven disciplinas indispensables para la formación profesional del maestro en Tecnología educativa y entornos virtuales. El eje aplicado está conformado por las materias optativas I, II, III y IV las cuales tienen la intención de proporcionar una formación especializada, actualizada y pertinente al proyecto de investigación-intervención. En el eje de desarrollo de proyecto de investigación se promueven competencias para proyectos de investigación (UAQ, 2015b).

Para el caso de la maestría, actualmente se encuentran en proceso de formación la segunda y tercera generación. En la segunda generación se encuentran estudiando 7 alumnos, 4 hombres y 3 mujeres. En la tercera generación se tienen 6 estudiantes, todas mujeres. Cabe mencionar, que el proyecto en cuestión estuvo dirigido a los 27 estudiantes de ambos sexos de la segunda y tercera generación de la MIEVEA y de la primera y segunda generación del DITE.

### **Capítulo III. Descripción detallada de las actividades realizadas**

#### **Necesidad o problemática**

Debido a que la institución donde se realizó este trabajo aplica un modelo innovador de educación a distancia, la evaluación es de vital importancia para conocer el logro de los objetivos propuestos. Una de las áreas de mayor importancia a evaluar son las experiencias formativas que los estudiantes tienen durante su proceso de formación como profesionales de la educación, puesto que esto permitirá conocer cuáles son los retos que se presentan y cómo los resuelven mientras atraviesan su formación en el posgrado. Así mismo la información brinda posibilidades para la atención y mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

No se tiene evidencia de que anteriormente se haya realizado una evaluación de las experiencias formativas de los estudiantes en la institución. Sin embargo, los estudiantes mantienen comunicación con algunos docentes de su confianza y en ocasiones han enviado, vía correo electrónico, sus comentarios, sugerencias y situaciones que les son incómodas en el desarrollo de su posgrado.

Debido a que no se ha realizado una evaluación formal de las experiencias formativas de los estudiantes inscritos en los posgrados del PNPC que opera la DEDIE en modalidad a distancia, la Dirección consideró necesario conocer cuáles son los retos, dificultades y las experiencias por las que los estudiantes atraviesan durante su proceso de formación, así como las maneras o formas en que los estudiantes resuelven las dificultades que se les presenta al cursar un posgrado a distancia de calidad CONACYT, con la finalidad de tomar las medidas pertinentes que permitan mejorar los servicios educativos y atender a los indicadores de calidad que permitan la consolidación de los posgrados.

Por tal motivo, la importancia del presente proyecto radica en que: 1. Se diseñará un instrumento dirigido a evaluar las experiencias formativas de posgrados a distancia de calidad CONACYT. 2. Los resultados que se presenten serán importantes para la toma de decisiones que favorezcan la mejora continua de los posgrados y que coadyuve a la DEDIE a mantener sus programas en el PNPC.

### **Justificación**

En la actualidad, la educación a distancia ha evolucionado de tal manera que ahora se encuentra en los niveles educativos más altos, como lo son los posgrados, que incluyen maestrías y doctorados. Más aún, la educación a distancia ha acogido parámetros de calidad internacional como los posgrados a distancia que pertenecen al PNPC, CONACYT.

La educación a distancia representa un reto en sí para los estudiantes bajo esta modalidad, puesto que difiere de la educación tradicional en un aula de clase con la presencia de un profesor y otros alumnos al mismo tiempo. Entonces, ¿qué sucede con los estudiantes de posgrados a distancia de calidad? Los estudiantes bajo esta modalidad “responden de manera diferente a lo que lo harían en las aulas tradicionales, desarrollando habilidades diferentes de las que obtendrían al asistir a clase todos los días” (Parra, 2017, p. 1432).

Por tanto, en la formación en un posgrado a distancia no solo interfieren los medios tecnológicos y curriculares, sino todas aquellas experiencias que el estudiante afronta para lograr los objetivos en su formación. Conocer cuáles son estas experiencias formativas, permitirá a la institución escolar mejorar sus procesos educativos para bien de los estudiantes y del éxito de sus programas de formación en posgrado. De tal modo que se hace necesario contar con un instrumento capaz de diagnosticar dichas experiencias y permita conocer cuáles son los retos y

circunstancias que los estudiantes afrontan al formarse en un posgrado a distancia de calidad CONACYT.

### **Objetivo general**

Diseñar un instrumento para diagnosticar las experiencias formativas de los/las estudiantes de dos posgrados que ofrece la Universidad Autónoma de Querétaro: la Maestría en Innovación en Entornos Virtuales de Enseñanza-Aprendizaje (MIEVEA) y el Doctorado en Innovación en Tecnología Educativa (DITE).

### **Objetivos específicos**

- Conocer la literatura existente en cuanto a los instrumentos para diagnosticar las experiencias formativas de estudiantes de posgrados a distancia.
- Diseñar un instrumento que permita diagnosticar las experiencias formativas de los estudiantes de posgrado a distancia.
- Presentar los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento para la toma de decisiones con fines de mejora de los programas.

### **Marco de referencia**

El presente proyecto que se desarrolló a partir de la práctica profesional posee elementos teóricos, metodológicos y normativos en los que se sustenta, dichos elementos se describen de manera general en este apartado. Debido a que el producto de esta práctica fue el instrumento que se desarrolló, se abordarán temas como la medición y la evaluación. Asimismo, el tema del instrumento versó sobre las experiencias formativas, educación a distancia y posgrados. Estas temáticas se describen a continuación.

## Medición

Para abordar el tema de la medición, es necesario adentrarse primero a la ciencia de la Estadística, que como menciona Orlandoni (2010), “es un conjunto de procedimientos y técnicas diseñadas con el propósito de obtener, organizar, analizar, interpretar y presentar información sobre determinado hecho o fenómeno que puede expresarse numéricamente” (p. 243). Estos procesos permiten recabar datos de las características de un fenómeno de estudio, después por medio de un análisis estadístico se llegan a conclusiones sobre dicho fenómeno.

Con base en lo anterior, la medición es entonces “la asignación de números a objetos y eventos de acuerdo con ciertas reglas; la manera como se asignan esos números determina el tipo de escala de medición” (Stevens, 1946; Cohen y Cohen, 1975; Saris y Stronkhorst, 1984 citados en Orlandoni 2010, p. 245). Existen 4 escalas de medición que varían entre sí de acuerdo con el objeto que se pretende medir. Estas escalas se presentan a continuación:

- Escala nominal. En esta escala los números se usan como identificadores o nombres. Esta escala se utiliza con variables como sexo, profesión, estado civil, etc. No existe una jerarquía entre los números, únicamente asignan una identificación.
- Escala ordinal. Consiste en establecer una jerarquía entre los números: primero, segundo, tercero. Sin embargo, no determinan la distancia que hay entre uno y otro número. Ejemplos de esta escala serían la situación socioeconómica y el nivel educativo.
- Escala de intervalos. Esta escala establece un orden entre los números y también es posible determinar la distancia entre ellos. Sin embargo, el valor 0 no es absoluto, es decir no refleja ausencia o inexistencia del objeto medido. La temperatura es un ejemplo de este tipo de escala.

- Escala de razón. Posee las mismas características de la escala de intervalo, pero esta cuenta con el cero absoluto, es decir que el valor 0 representa ausencia total del objeto que se mide. Por tanto, esta escala permite el nivel más alto de medición. Ejemplos de esta escala serían: altura, peso, salario, etcétera (Stevens, 1957; Cohen y Cohen, 1975; Saris, 1984, citado en Orlandoni 2010).

Conocer los tipos de escalas de medición que existen es importante debido a que dependiendo de la escala que se utilice serán los procedimientos estadísticos que pueden realizarse en el análisis de datos. Orlandoni (2010), menciona que las variables pueden clasificarse en cuantitativas y cualitativas. Las cuantitativas utilizan las escalas de intervalo y de razón, mientras que las cualitativas las de nivel nominal y ordinal. Cabe aclarar que una variable es una característica de un objeto de estudio que puede adoptar diferentes valores. Es decir, que todas las cosas, fenómenos, propiedades o características que puedan cambiar de manera cuantitativa o cualitativa es una variable (Cauas, 2015). Es importante tomar en cuenta la descripción de estos conceptos, puesto que el proyecto consistió en el diseño de un instrumento para conocer las experiencias formativas de los estudiantes de posgrados a distancia. Por ello, el siguiente concepto es pertinente al proyecto.

### **Evaluación**

Como parte del proyecto, la medición es un tema que se abordó durante la elaboración del instrumento. Asimismo, el instrumento diseñado tiene el propósito de ser una herramienta para la evaluación diagnóstica de las experiencias formativas. Por tal motivo, en este marco de referencia también se abordan los conceptos de evaluación y evaluación diagnóstica.

La Real Academia Española (2019) define evaluar como: Señalar el valor de algo. Con base en lo anterior, evaluar es emitir un juicio de valor sobre un determinado tema. Sin embargo,

la evaluación educativa conlleva aspectos más específicos, tal y como señala Mora (2004) “la evaluación se puede entender de diversas maneras, dependiendo de las necesidades, propósitos u objetivos de la institución educativa, tales como: el control y la medición, el enjuiciamiento de la validez del objetivo y la rendición de cuentas” (p. 2).

De este modo, la evaluación educativa adquiere un significado distinto dependiendo del propósito para el cual quiere utilizarse. Para fines del proyecto, el instrumento diseñado pretende realizar una evaluación diagnóstica, que como señalan Castillo y Cabrerizo (2005, citados en Arriaga, 2015), “tiene como finalidad descubrir, describir y, en su caso, explicar el comportamiento de una persona estudiando todos los factores intervinientes (personales, interactivos, contextuales)” (p. 70). La evaluación diagnóstica permitirá conocer cuales son los factores que intervienen en la formación de los estudiantes de posgrado a distancia, es decir, aquellas experiencias formativas que afrontan. De tal modo, que resulta necesario definir qué se entiende por experiencias formativas en este proyecto.

### **Experiencias formativas**

Martínez (2013) menciona que las experiencias formativas son las vivencias de un hecho en la vida diaria que le dan forma a la construcción del sujeto. Los sucesos se generan en la práctica cotidiana, llegan a ser significativos cuando se reflexionan, se les da un uso o se les dota de significado. Son diferentes a la experiencia de vida cotidiana, ya que estas últimas son sucesos que no son relevantes ni afectan en la formación educativa del individuo.

Con base en lo anterior es posible afirmar que no todas las experiencias son formativas, puesto que no todas contribuyen al aprendizaje. Solo aquellas que resultan significativas para el sujeto serán las que puedan considerarse como experiencias formativas. Como Dewey (2003) menciona: “Ninguna experiencia es educativa si no unifica el conocimiento con los hechos y

fusiona más ideas y mejor, tienen más orden, ellas en su conjunto” (p. 115). Por lo anterior, es obvio que debe existir una integración entre lo que se vive por las experiencias y el conocimiento previo que se tiene para que resulte en un aprendizaje por experiencia.

Asimismo, Dewey (1998) menciona que aprender por la experiencia “es establecer una conexión hacia atrás y hacia adelante entre lo que nosotros hacemos a las cosas y lo que gozamos o sufrimos de las cosas, como consecuencia” (p.125). Desde esta perspectiva la experiencia formativa se basa en lo que la persona realiza y no tanto en lo que lee o aprende por teoría. Las circunstancias que enfrentan y el modo que supera las adversidades son parte de esas experiencias formativas que lo llevan un aprendizaje vivencial y que dan forma a la construcción del sujeto.

Para el caso del proyecto, las experiencias formativas, son todas las vivencias que el estudiante de posgrado a distancia enfrenta durante el proceso de su formación, que lo ayudan a superar las dificultades con las que se encuentra y las supera para lograr con éxito la conclusión de su posgrado. Puesto que la formación en la que se encuentran es a distancia, se entiende que hay un mayor número de experiencias formativas fuera de lo académico, debido a las facilidades de conexión y movilidad que la modalidad del posgrado ofrece. Las diferencias entre una educación presencial y una a distancia se presentan a continuación.

### **Educación a distancia**

García (1987) presenta cinco características de la educación a distancia, las cuales son:

1. La separación del profesor-alumno.
2. La utilización sistemática de medios y recursos técnicos.
3. El aprendizaje individual.
4. El apoyo de una organización de carácter tutorial.

## 5. La comunicación bidireccional.

De manera general, estas características de la educación a distancia, también las diferencia o las separa de la educación presencial. Estas diferencias pueden presentar un reto para los estudiantes previamente acostumbrados a una educación presencial, tal y como mencionan Thurmond y Wambach (2004) “La interacción en un aula tradicional es muy diferente de la interacción que se produce en un curso basado en la Web. Las diferencias en la interacción se deben en gran medida a los medios de instrucción utilizados en los cursos basados en la Web” (s. p.). Es a partir de estas diferencias que el estudiante adquiere experiencias que forman parte de su proceso educativo a distancia.

Continuando con el término educación a distancia, este conlleva varios tipos de educación, desde la que se da por correspondencia hasta la llamada educación virtual. Esta última es el tema con el que se trabaja en el presente proyecto. García (2003), menciona que en el caso de la Educación Virtual: “El énfasis se pone en que tanto los materiales de estudio como la relación entre docentes y estudiantes se realiza exclusivamente a través de las redes de comunicación, fundamentalmente Internet” (p. 4). Para el caso de este tipo de educación, el internet tiene un papel muy importante como mediador, ya que desde los procesos más básicos como el registro al programa hasta la obtención de los materiales para realizar las tareas son mediados por la internet.

Para el caso de nuestro país la educación a distancia ha estado en creciente desarrollo durante el siglo XX. Sobre todo, la educación superior. México ha sido uno de los países que ha utilizado los medios de comunicación disponibles en cada época para fortalecer la educación y de esta manera llegar a las regiones más apartadas del país e incluir y posibilitar algún tipo de educación a sus habitantes (Navarrete y Manzanilla, 2017). Como puede observarse, nuestro país

está interesado en ofrecer cada vez mayores medios de educación que posibilite la formación académica de sus habitantes. Tal es el caso de los posgrados a distancia.

### **Posgrados no escolarizados del PNPC**

Zubieta y Rama (2015), mencionan que es en el 2014 cuando los posgrados en esta modalidad fueron aceptados por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), como parte del reconocimiento e institucionalización de la calidad educativa con la que los programas cuentan. El CONACYT nombra a los programas bajo esta modalidad como no escolarizados. De acuerdo con la definición dada por el CONACyT, un programa educativo no escolarizado es aquel que apoya el aprendizaje a distancia, para lo cual cuenta con los siguientes servicios y tecnologías educativas:

- Plataforma educativa (LMS para la administración y entrega de cursos).
- Sistema de gestión académica y escolar (ERP académico: Expedientes, calificaciones, plan de estudios, entre otros).
- Portal de servicios web para la gestión de perfiles y sitios.
- Tecnologías para manejo y distribución de audio y video (videoconferencia, transmisión de audio y video en línea, *web conference*, el uso de videotecas).
- Comunidades virtuales.
- Sistema de gestión de evaluaciones y encuestas.
- Herramientas de colaboración síncrona y asíncrona (2016, p. 6).

El Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC), tiene el propósito de reconocer la buena calidad y la pertinencia de los programas de posgrado en su orientación profesional para los niveles de especialidad, maestría y doctorado con la finalidad de estimular la vinculación con

los sectores de la sociedad (CONACYT, 2016). Lo anterior da evidencia del creciente desarrollo de los posgrados a distancia en México, esto aunado al avance tecnológico de la actualidad.

En la actualidad existen 23 posgrados en la modalidad no escolarizada que pertenecen al PNPC, CONACYT, 20 maestría, 2 especialidades y 1 doctorado. A continuación, en la tabla 4 se presenta una tabla con los programas e instituciones a los que estos posgrados pertenecen.

Tabla 4

*Padrón del Programa Nacional de Posgrados de Calidad modalidad no escolarizada*

No.	Programa	Institución	Entidad	Grado
1	Doctorado en Innovación en Tecnología Educativa	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro	Doctorado
2	Maestría en Innovación en Entornos Virtuales de Enseñanza-Aprendizaje	Universidad Autónoma de Querétaro	Querétaro	Maestría
3	Maestría en Tecnología Educativa	Universidad Da Vinci, A.C.	Ciudad De México	Maestría
4	Maestría en Sistemas Computacionales	Universidad Da Vinci, A.C.	Ciudad De México	Maestría
5	Maestría En Enseñanza del Inglés	Universidad Da Vinci, A.C.	Ciudad De México	Maestría
6	Maestría en Transparencia y Protección de Datos Personales	Universidad de Guadalajara	Jalisco	Maestría
7	Maestría en Gestión del Aprendizaje en Ambientes Virtuales	Universidad de Guadalajara	Jalisco	Maestría
8	Maestría en Ciencias de la Salud de la Adolescencia y la Juventud	Universidad de Guadalajara	Jalisco	Maestría
9	Maestría en Educación Ambiental	Universidad de Guadalajara	Jalisco	Maestría
10	Maestría en la Enseñanza del Inglés como Lengua Extranjera	Universidad de Guadalajara	Jalisco	Maestría
11	Maestría en docencia para la Educación Media Superior	Universidad de Guadalajara	Jalisco	Maestría
12	Maestría en Seguridad Alimentaria	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	Tabasco	Maestría
13	Maestría en Políticas Públicas Comparadas	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Sede México)	Ciudad de México	Maestría
14	Maestría en Ciencias en Física Educativa	Instituto Politécnico Nacional	Ciudad de México	Maestría
15	Maestría en Ciencias en Matemática Educativa	Instituto Politécnico Nacional	Ciudad de México	Maestría
16	Especialidad en Marketing Estratégico en los Negocios	Instituto Politécnico Nacional	Ciudad de México	Especialidad
17	Maestría en Docencia Científica y Tecnológica	Instituto Politécnico Nacional	Ciudad de México	Maestría

18	Maestría en Tecnología Educativa	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Nuevo León	Maestría
19	Maestría en Educación	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Nuevo León	Maestría
20	Maestría en Administración Empresarial	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Nuevo León	Maestría
21	Maestría en Administración Naval	Secretaría de Marina	Ciudad de México	Maestría
22	Especialidad de Mando Naval	Secretaría de Marina	Ciudad de México	Especialidad
23	Maestría en Seguridad Nacional	Secretaría de Marina	Ciudad de México	Maestría

Fuente: Adaptación de CONACYT (2019)

De la tabla anterior es posible observar el avance de la educación superior a distancia en México. Estos 23 posgrados que han logrado establecerse dentro del PNPC CONACYT, demuestran la calidad que se espera de la educación superior a distancia. Asimismo, el rigor que exigen estos posgrados representa un reto para los estudiantes que pretenden cursar uno de estos programas. Por tal motivo, el propósito de este proyecto es diseñar un instrumento que permita conocer cuáles son las experiencias formativas que los estudiantes de dos posgrados de esta modalidad. Para lo cual se utilizó la siguiente metodología.

### **Marco metodológico**

La etapa del diseño del instrumento para la realización de este proyecto se sustenta en la metodología del Dr. José Supo (2013) sobre Cómo validar un instrumento. En esta metodología se presenta una serie de 10 pasos que van desde la revisión de la literatura hasta la aplicación de la prueba piloto y modificación del instrumento. Los pasos que el Dr. Supo señala son los siguientes:

Paso 1: Revisa la literatura

Paso 2: Explora el concepto

Paso 3: Enlista los temas

Paso 4: Formula los ítems

Paso 5: Selecciona los jueces

Paso 6: Aplica la prueba piloto

Paso 7: Evalúa la consistencia

Paso 8: Reduce los ítems

Paso 9: Reduce las dimensiones

Paso 10: Identifica un criterio

El practicante, con ayuda y supervisión de la cotutora de movilidad en la ciudad de Querétaro, llevó a cabo los pasos antes mencionados para la construcción del instrumento que permitió la evaluación de las experiencias formativas de los estudiantes de dos posgrados. Cabe mencionar que la mayor parte de la metodología presentada por el Dr. Supo coincide con lo que el practicante había aprendido previamente en los cursos anteriores de la MINE. A continuación, se describe brevemente en qué consiste cada uno de los pasos anteriores.

### **Paso 1: Revisa la literatura**

Este primer paso consiste “en la revisión del conocimiento que se tiene hasta este momento del concepto que se desea medir”. Al realizar este paso es posible que se presenten tres tipos de circunstancias con relación a la definición del concepto: el concepto está plenamente definido, el concepto está parcialmente definido, o el concepto no está definido.

En el caso del presente proyecto, después de la revisión de la literatura, no se encontraron instrumentos sobre la temática abordada. Es decir, no se tiene el conocimiento de instrumentos sobre el diagnóstico de experiencias formativas en posgrados de calidad CONACYT. Sin embargo, se encontró teoría sobre experiencias formativas, así como posgrados de calidad. Por tal motivo, el concepto se encuentra parcialmente definido. Siguiendo con la metodología del Dr. Supo se procedió a explorar el concepto como complemento de la revisión de la literatura.

## **Paso 2: Explora el concepto**

Esta tarea se realiza mediante una aproximación a la población, para lo cual se utiliza la entrevista a profundidad. Existen dos niveles de exploración del concepto. A nivel de la población y a nivel de experto. El primero es cuando se entrevista a los sujetos que más adelante serán objetos de evaluación. El segundo nivel es cuando se entrevista a personas expertas en el tema que queremos medir. Una entrevista a profundidad no es más que una conversación, donde el entrevistador estimula y conduce un discurso continuo; a medida que vayan surgiendo las respuestas del entrevistado se formulan interrogantes adicionales.

En el caso del proyecto, la entrevista a profundidad con la población se realizó mediante una sesión síncrona por la plataforma blackboard, en la cual una docente del doctorado se comunicó con 14 alumnos, los cuales expresaron sus inquietudes respecto al programa que estaban cursando, las dificultades que atravesaban y las dudas que tenían. Esta sesión fue transcrita en su totalidad (ver apéndice B), después mediante el análisis de categorías, se obtuvieron los temas de los cuales trataría en instrumento, tal como indica el siguiente paso de la metodología.

## **Paso 3: Enlista los temas**

Con base en las respuestas de los entrevistados, se realiza un listado de temas o palabras clave, sin ningún criterio específico, incluso es necesario anotar las palabras que se repitan en las respuestas, sobre el concepto a definir. Una vez que se tiene el listado de temas, se procede a reducir el número de estos, por medio de agrupar los conceptos.

Para la construcción del instrumento, se llevó a cabo un análisis de categorías de la sesión síncrona, previamente transcrita (ver apéndice B). Las respuestas de los estudiantes se agruparon en categorías específicas los temas que ellos mencionaban. De la misma manera se revisó un foro

de discusión en la plataforma sobre algunas inquietudes que los estudiantes tenían (ver apéndice A), este foro tuvo lugar con otro docente de asignatura. De este último se realizó también un análisis de categorías.

#### **Paso 4: Formula los ítems**

Según Supo (2013), un ítem o reactivo “es un enunciado u oración que escribimos en forma interrogativa o afirmativa y que constituye el cuerpo fundamental del instrumento que pretendemos construir” (p. 16). Estos ítems se obtienen a partir del listado de respuestas resumidas. Como parte de la metodología se recomienda realizar ahora una entrevista enfocada con un grupo de personas a las que el instrumento está dirigido, esto con el fin de afinar los ítems. También se construye la escala de medición consistente con la respuesta que se espera.

Para el proyecto, los ítems se obtuvieron de las categorías resultantes de la entrevista a profundidad, que en este caso se llevó a cabo mediante una sesión síncrona (ver apéndice B) y el foro en la plataforma (ver apéndice A). Se obtuvieron un total de 40 ítems, divididas en 8 dimensiones con 5 ítems en cada una. La escala que se utilizó fue de tipo Likert que como mencionan Cañadas y Sánchez (1998): “es un procedimiento de escalamiento en el que el sujeto asigna los estímulos a un conjunto específico de categorías o cuantificadores lingüísticos, en su mayoría de frecuencia o de cantidad” (p. 623). La escala se estableció de la siguiente manera, 4=nada, 6=insuficiente, 8=suficiente y 10=excelente. Se eliminó la respuesta media con el fin de obtener resultados más contundentes. De la misma manera, se estableció una sección para solicitar datos de identificación del posgrado que cursan.

#### **Paso 5: Selecciona los jueces**

Supo (2013), menciona que los jueces son los que ayudan a evaluar los ítems que ya se han formulado. La evaluación que se realiza sobre los ítems es cualitativa, no existen

procedimientos matemáticos. Los jueces evaluar la suficiencia, pertinencia y claridad del instrumento.

Para la validación del contenido del instrumento se seleccionaron a dos jueces. Uno experto en el diseño de instrumentos y el otro en educación a distancia. Ambos cuentan con gran experiencia en sus campos, así como el respaldo de su formación académica en maestría y doctorado. Asimismo, fueron seleccionados por su experiencia como docentes impartiendo asignaturas relacionadas a las temáticas del instrumento. De la misma manera, han participado en diferentes proyectos de investigación, ponencias, capítulos de libros y tesis. Después del juicio llevado a cabo por los expertos, se hicieron las modificaciones señaladas y se procedió con el siguiente paso.

#### **Paso 6: Aplica la prueba piloto**

Al llegar a este paso, ya se cuenta con el diseño del instrumento y se tiene validez de contenido. Sin embargo, es necesario redactar conceptos favorables y desfavorables con el objetivo de evitar que el evaluado detecte la orientación de los ítems que se construyeron. La prueba piloto debe ser administrado por el investigador autor del instrumento a fin de que se cerciore de la claridad de la redacción del instrumento.

Para el caso del instrumento, con el propósito de afinar detalles de claridad y redacción, se realizó una prueba piloto con estudiantes del posgrado presencial, quienes cuentan con experiencias en educación virtual, pues algunos de sus cursos de doctorado se ofrecen en esta modalidad. Después de las observaciones recibidas por parte de los estudiantes se realizaron las modificaciones necesarias.

En este punto se había alcanzado el objetivo de la práctica el cual consistía en el diseño del instrumento para su aplicación interna en la institución (ver apéndice D), obteniendo

resultados preliminares para futuras investigaciones (ver apéndice C). Por lo que no fue necesario continuar con los procesos estadísticos de validación del instrumento. Sin embargo, a continuación, se describen los últimos pasos de la metodología para futuros trabajos a desarrollar.

### **Paso 7: Evaluación de la consistencia**

En este paso se pretende evaluar la validez interna del instrumento mediante un índice de correlación. Aquí se realizan las pruebas estadísticas pertinentes para evaluar la consistencia del instrumento. Una vez que hayamos definido que todos los ítems que estamos considerando tienen buena correlación con el total, se procede al cálculo del Alfa de Cronbach. En el caso en el que obtengamos un índice de consistencia interna por debajo de 0,8 debemos identificar y eliminar los ítems que tienen menor grado de correlación (Supo, 2013).

### **Paso 8: Reduce los ítems**

Para la realización de este paso se ejecutan procedimientos netamente matemáticos. Se ordenan todos los ítems según el índice de correlación que guardan con el resultado total de mayor a menor, de tal modo que los últimos 10 ítems tienen la menor magnitud de correlación con el puntaje total, estos ítems son los que deben ser eliminados. Hasta que todos los ítems estén por encima de 0,8 (Supo, 2013).

### **Paso 9: Reduce las dimensiones**

Los ítems corresponden a una determinada dimensión previamente establecida por el investigador. Sin embargo, es necesario agruparlos en dimensiones más generales según representen conceptos más amplios entre todos ellos. Es necesario calcular un Alfa de Cronbach para cada uno de los ítems respecto de su dimensión. El procedimiento que nos permite reducir las dimensiones se denomina análisis factorial (Supo, 2013).

### **Paso 10: Identifica un criterio**

Un criterio no es más que una segunda forma de evaluar el concepto que se pretende medir. En este punto, se hace referencia al primer paso en el cual se pueden presentar tres circunstancias. Si el concepto está plenamente definido se utiliza el *Gold Standard* para determinar la condición del concepto. Si el concepto está parcialmente definido debemos aplicar a la población con la que se está trabajando un instrumento similar que otro autor haya realizado, de modo que la relación de los resultados será la base para la creación de un consenso para el concepto que pretendemos medir. Si el concepto no está definido, el instrumento será pionero en esa línea de investigación (Supo, 2013).

### **Participantes**

Los sujetos que participaron en esta evaluación fueron:

- 27 estudiantes de ambos sexos de la segunda y tercera generación de la Maestría en Innovación de Entornos Virtuales de Enseñanza-Aprendizaje y de la primera y segunda generación del Doctorado en Innovación en Tecnología Educativa.

### **Procedimiento**

Se tuvo un primer contacto con una docente investigadora de la institución, responsable de los programas de posgrado, quien planteó la iniciativa de la creación del instrumento para conocer las experiencias formativas de los estudiantes de los programas de posgrados a distancia, debido a las problemáticas que se hacían evidentes en los programas por medio de la manifestación de las inconformidades de los estudiantes.

El practicante realizó una búsqueda bibliográfica de los conceptos relacionados a las experiencias formativas, posgrados no escolarizados y el PNPC CONACYT. Así como de la

metodología para la elaboración de instrumentos. De esta revisión, se procedió a la elaboración del instrumento conforme a la metodología escogida.

El instrumento fue revisado en varias ocasiones por la docente investigadora, quien corregía y señalaba las adecuaciones pertinentes. Se procedió entonces con el pilotaje del instrumento, seguidamente se recuperaron los instrumentos aplicados y se procedió a las correcciones necesarias.

Una vez que se tuvo la versión final del instrumento, se procedió a enviarlo, vía correo electrónico, a los 27 estudiantes de los programas de posgrados solicitando su contestación y reenvío. De esta aplicación, se recuperaron únicamente 19 instrumentos con los cuales se procedió al vaciado de la información en la base de datos en el programa SPSS. Para cada una de las categorías consideradas en el estudio se realizó un análisis de frecuencias y porcentajes acordando considerar como áreas de mejora aquellos aspectos vinculados a los ítems en los que el 20% de los encuestados dé respuesta en la parte negativa de la escala (nada e insuficiente).

Para el análisis cualitativo, se transcribieron las respuestas dadas por los estudiantes a las preguntas abiertas. Los datos fueron interpretados en códigos y fueron agrupados en categorías para su análisis.

### **Actividades realizadas**

A finales del mes de julio 2018, el practicante se acercó con el coordinador de la maestría, para informarse sobre las posibilidades de realizar las prácticas profesionales de manera externa, en una institución fuera del estado con la cual se tenga algún convenio de prácticas profesionales. El coordinador presentó al practicante las opciones existentes. Fue entonces que se escogió la Universidad Autónoma de Querétaro. Después de determinar cuál sería la institución receptora se hicieron las diligencias necesarias para solicitar a la Universidad

el apoyo económico para poder realizar la movilidad. También se completaron los requisitos para solicitar una extensión de la beca CONACYT y tener los recursos necesarios para el viaje.

Estando ya en la Dirección de Educación a Distancia e Innovación Educativa (DEDIE) de la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ), se localizó a la cotutora del proyecto y se llevó a cabo una reunión de presentación. En esta reunión se conocieron las instalaciones con las que cuenta la DEDIE, las áreas de trabajo, lo que se realiza en cada área, así como al responsable de área. Seguidamente, se platicó sobre la institución, sus características, los programas que ofrece, su historia y logros.

Asimismo, se dieron a conocer los planes de estudio de los dos posgrados a distancia con los que cuenta la DEDIE. Luego, la cotutora compartió con el practicante su interés sobre la realización de un instrumento que diagnostique cuales son los retos que el estudiante de posgrado afronta al cursar por estos posgrados. Se dejó como tarea revisar los planes de estudio de los dos posgrados a distancia para conocer más el contexto de los programas que se ofrecen.

En una subsecuente reunión se estableció un plan de trabajo con la cotutora del proyecto, el cual consistió en los objetivos de corto, mediano y largo plazo que se realizarían durante la estancia en la institución. Dentro de estos objetivos estaba el diseño, aplicación y análisis de resultados preliminares (ver apéndice C) del instrumento de experiencias formativas (ver apéndice D). Asimismo, se estableció que el practicante fungiría de apoyo como asistente en los seminarios de tesis en los cuales la cotutora era asesora, esto para conocer el contexto real de los programas de la institución. De la misma manera se participó como observador de la plataforma en una de las asignaturas que la cotutora impartía durante ese semestre.

Para la construcción del instrumento se llevó a cabo una revisión de la literatura, para conocer si existía algún instrumento previamente diseñado para la evaluación de las experiencias

formativas de estudiantes de posgrados a distancia. Sin embargo, no se encontró un instrumento con ese nivel de especificación. Por lo que se procedió con el diseño de uno que sirva para los propósitos de la institución. Para esto, se procedió a analizar un foro de discusión (ver apéndice A) de una de las asignaturas del posgrado con el fin de establecer categorías y subcategorías de las opiniones de los estudiantes en cuanto a sus experiencias con su proceso de formación.

Asimismo, se revisó una sesión síncrona de otra docente y con estudiantes distintos al foro anterior. Esta sesión síncrona, se transcribió en su totalidad (ver apéndice B) y se establecieron categorías y subcategorías de análisis para la construcción de los reactivos del instrumento, de acuerdo con la metodología escogida.

Seguidamente, se comenzó con la elaboración del instrumento, para ello se establecieron primero los datos de identificación del posgrado, y preguntas relativas a la formación previa de los estudiantes, esto por interés de la institución en conocer estos datos. Los reactivos se redactaron y se revisaron con ayuda de la cotutora del proyecto. Una vez terminado el primer borrador del instrumento se envió a cuatro jueces de expertos en materia de educación a distancia, diseño de instrumentos, tecnología y evaluación, para esto se utilizó el formato de juicio de experto proporcionado en el semestre anterior por un docente de la MINE. Sin embargo, solo se obtuvo respuestas de dos de ellos. Con base en las observaciones recibidas se hicieron las modificaciones pertinentes y nuevamente se revisó por la cotutora del proyecto.

A principios de octubre del mismo año, la institución aprobó el pilotaje del instrumento con los alumnos del posgrado presencial con el fin de obtener observaciones que ayuden a mejorar la redacción de los reactivos y para verificar la claridad de los mismos. Después del pilotaje se realizaron las correcciones que fueron señaladas, también hubieron sugerencias personales que no fueron tomadas en cuenta debido a que no eran parte de la intención del

proyecto. Nuevamente la cotutora revisó el instrumento corregido después del juicio de expertos y del pilotaje y se obtuvo la versión final del instrumento (ver apéndice D).

Se procedió entonces a la aplicación formal del instrumento. Para esto, el instrumento se envió por correo electrónico a los 27 alumnos de ambos posgrados a distancia. Después de dos semanas de espera, únicamente se recuperaron 19 instrumentos. Debido a la premura del tiempo, se procedió a realizar el análisis de resultados con los instrumentos que se recuperaron. Para ello se utilizó el programa SPSS con el cual se analizaron las frecuencias y porcentaje de los reactivos tipo Likert y un análisis de categorías de las respuestas dadas por los estudiantes a las preguntas abiertas (ver apéndice C). Estos resultados fueron presentados a la cotutora del proyecto, la cual estuvo de acuerdo en recibirlos. Para entonces se acercaba el final de octubre por lo que la estancia en la institución finalizaría.

#### **Capítulo IV. Análisis de la experiencia adquirida**

Al realizar las prácticas profesionales se ha adquirido diversos conocimientos académicos. Una de las experiencias académicas gratificantes que el practicante obtuvo fue leer la fuente directa de un teórico de la educación como lo es John Dewey, aunque mucho de lo leído de las fuentes directas no se aplicó en esta memoria, fue satisfactoria aceptar el reto de comprender los postulados sobre la escuela y la experiencia que este autor plantea. Este aprendizaje es parte de lo esperado en un estudiante de posgrado.

Otro conocimiento académico interesantes es el de la existencia de posgrados a distancia que pertenecen al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad CONACYT. Previamente se conocía la existencia de posgrados presenciales en el PNP, pero no se conocía por parte del practicante sobre la modalidad no escolarizada que el CONACYT maneja. Este aprendizaje deja ver las posibilidades existentes para poder cursar un posgrado de calidad en México.

Esta experiencia también deja ver el reto que presenta estudiar uno de estos posgrados. Ya que, así como se habla de la calidad de la educación, esta misma calidad también conlleva un reto para el estudiante ya que se espera más de él y de su trabajo. Esto invita a la reflexión de lo que se necesita para estudiar estos posgrados.

Por otro lado, a nivel personal, la realización de la práctica permitió desarrollar una mejor organización de tiempo y de actividades para el logro de los objetivos propuestos. Más aún cuando se contaba con poco tiempo para realizar la práctica y el avance dependía de uno mismo. Por tal motivo, fue necesario aprender a trabajar bajo presión del tiempo y utilizando una agenda y cronograma de actividades.

Otra lección aprendida es sobre la importancia de la profesionalización. Es decir, que en el ejercicio de la profesión, muchas veces existe la tentación de llevar a cabo los proyectos sin una metodología específica. Sin embargo, el trabajar en una institución de alta exigencia como lo es la UAQ se aprendió que se debe tener una actitud profesional y científica en todo momento del desempeño docente. Esta experiencia deja en el practicante el interés por continuar utilizando continuamente la metodología científica para el ejercicio de su profesión, así como para llevar a cabo proyecto de mejora en su lugar de trabajo.

## **Capítulo V. Análisis de los alcances logrados con respecto al plan de prácticas**

### **Tareas realizadas a nivel personal y profesional**

A nivel personal las tareas realizadas fueron de diversa índole. En primera instancia, el hecho de realizar una movilidad en otro estado representó un reto en sí para el practicante acostumbrado a su lugar de origen y a las personas de las cuales se rodea. También, el organizarse para trabajar de manera autónoma fue un reto personal ya que no se contaba con mucho tiempo para realizar la práctica y era un ambiente nuevo y con una forma de trabajar diferente a la acostumbrada.

A nivel profesional, las tareas realizadas consistieron en la aplicación de la metodología de investigación para el desarrollo de la práctica y la elaboración del instrumento. Ya que se requirió de una revisión de la literatura, el planteamiento del problema, los objetivos y la metodología. Todo lo anterior fue aprendido en la licenciatura y reforzado en los primeros dos semestres de la maestría. Por lo que fue una aplicación de lo aprendido previamente.

### **Conocimiento adquirido respecto a la modalidad del proyecto desarrollado**

El proyecto que se desarrolló durante las prácticas profesionales es de modalidad curricular. Es decir, que no se tuvo una intervención directa en un aula de clase, sino desde la parte curricular, en este caso desde desarrollo curricular del plan de estudios, puesto que el proyecto se desarrolló durante el transcurso del desarrollo del currículo formal.

### **Competencias desarrolladas**

Las competencias desarrolladas de acuerdo a las establecidas en el perfil de egreso de la Maestría en Innovación Educativa y que se obtuvieron al llevar a cabo las prácticas profesionales fueron las siguientes:

- Desarrolla proyectos innovadores aplicados a los ámbitos de didáctica y el desarrollo curricular, en ambientes formales y no formales.
- Evalúa programas utilizando métodos adecuados para tomar decisiones tendientes a la mejora del currículo y de las prácticas pedagógicas.
- Fundamenta su práctica educativa con base en supuestos teóricos y metodológicos, con el fin de mejorarla.
- Utiliza la investigación educativa para la aplicación e innovación del conocimiento, como herramienta para la solución efectiva de los problemas en la práctica pedagógica y curricular.
- Diagnostica la realidad socioeducativa del contexto, para las necesidades de intervención que surgen de los problemas que forman parte de su práctica.

Estas competencias se fueron desarrollando y puliendo a la par con la práctica profesional. En primera estancia la práctica en sí consistió en desarrollar un proyecto innovador aplicado al ámbito curricular formal, específicamente en dos posgrados a distancia. Para ellos se evaluaron las experiencias formativas de los estudiantes de estos posgrados con el fin de tomar decisiones que ayuden a la mejora de los programas de la institución. Ya que el desarrollo del instrumento se fundamentó en una revisión de la literatura y en una metodología científica la práctica estuvo fundamentada en supuestos teóricos y metodológicos. Asimismo, se llevó a cabo el diagnóstico del contexto educativo para conocer las necesidades de intervención.

### **Dificultades, limitaciones y alcances**

#### **Personales**

Una dificultad que el estudiante enfrentó fue realizar la práctica en un contexto que no conocía. Conocer el centro del país fue un reto, puesto que se tienen otras vivencias y estilo de

pensar, así como un tipo diferente de clima. Así mismos, la cuestión del tiempo es una limitante personal ya que el estudiante no estaba acostumbrado a trabajar con tan poco tiempo para el desarrollo del proyecto. Sin embargo, a pesar de las dificultades y limitaciones, se logró alcanzar el objetivo del proyecto asignado, entregando el instrumento solicitado, así como los análisis preliminares. Así mismo, se estableció una relación cordial y amistosa con otros profesionales de la educación.

### **Profesionales**

De manera profesional, una dificultad fue leer a un teórico de la educación como lo es John Dewey. Con el fin de comprender el concepto de experiencias formativas, se leyeron dos fuentes primarias de él, sin embargo, se requirió de una comprensión del contexto histórico de la época en la que este autor vivió para una correcta comprensión de sus postulados. Una limitante fue que al inicio del proyecto el practicante poseía un nulo conocimiento de los posgrados a distancia de calidad CONACYT. Para lo cual se ocupó una parte del tiempo en el conocimiento y entendimiento de estos posgrados. Otra limitante es el tiempo establecido para el proyecto de prácticas, el cual fue solo de dos meses de movilidad. Este tiempo fue muy corto para poder realizar el juicio de expertos, la prueba piloto y el análisis estadístico. Sin embargo, se logró cumplir con los objetivos establecidos y se obtuvo un instrumento inédito e innovador, que permitirá realizar futuras investigaciones en esta área de estudio. Así mismo, se obtuvieron resultados preliminares de la aplicación del instrumento diseñado, y con el desarrollo de esta práctica profesional se reforzó la experiencia de realizar un proyecto de investigación educativa.

### **De contexto**

Una dificultad del contexto es que cuando el practicante llegó a la institución antes mencionada, ésta se encontraba cerrando un informe de evaluación de los Fondos Mixtos del

CONACYT, por lo que toda la concentración de esfuerzos del equipo de trabajo estaba en esa área y quedaba muy poco tiempo para el trabajo con la cotutora del proyecto. Asimismo, debido a que los posgrados con los que se trabajaron son a distancia, no se tuvo contacto directo con los estudiantes por lo que toda la comunicación fue vía correo electrónico. Una limitación del contexto fue que no todos los estudiantes contestaron y enviaron el instrumento, por lo que no fue posible hacer el análisis de resultados con el 100% de los participantes. Otra limitante fue que después de la prueba piloto del instrumento propuesto se encontró evidencia de un posible plagio de las ideas del instrumento, esto por parte de una facultad vecina a la institución, sin embargo, este instrumento no fue publicado por lo que no representa problema para el presente proyecto. A pesar de todo, el diseño del instrumento se llevó a cabo con éxito. Los docentes investigadores de la institución gustosamente ayudaron para el logro de los objetivos, y se obtuvo una experiencia gratificante del contexto en el que se trabajó.

### **Descripción puntual de los productos generados durante la práctica**

Los productos desarrollados en la práctica profesional fueron: el informe de prácticas profesionales el cual consistió en un documento compuesto de introducción, descripción del contexto, descripción detallada de las actividades realizadas, análisis de la experiencia adquirida, análisis de los alcances logrados, conclusiones y recomendaciones, referencias y anexos. De la misma manera, se obtuvo como producto un instrumento de diagnóstico de experiencias formativas de posgrados a distancia del PNPC, CONACYT. Este se desarrolló bajo la metodología del Dr. Supo.

El logro obtenido con la realización de la práctica profesional consiste en el diseño de un instrumento de diagnóstico de experiencias formativas de estudiantes de posgrado que pertenecen al PNPC, CONACYT, el cual permitió conocer cuáles son las dificultades que los

estudiantes afrontan al estudiar un posgrado a distancia de calidad CONACYT. Esto representa un primer instrumento de diagnóstico en esta área específica de desarrollo.

## **Capítulo VI. Conclusiones y recomendaciones**

### **Contribución al perfil de egreso**

Durante el proceso de formación académica en estos dos últimos años en la Maestría de Innovación Educativa se han desarrollado competencias en el estudiante las cuales se describen en el perfil de egreso del programa. Competencias como diseñar ambientes de aprendizaje, proyectos innovadores, evaluar programas, así como la utilización de modelos de innovación educativa fueron desarrolladas en el estudiante, dichas competencias sirvieron para la consecución de los objetivos del presente proyecto.

### **De las innovaciones realizadas**

El programa de maestría hace énfasis en la utilización de modelos de innovación educativa para resolver las problemáticas específicas de las instituciones relativas a los procesos de enseñanza y aprendizaje. Estos modelos de innovación han sido enseñados al estudiante desde el inicio de la maestría a través de proyectos pedagógicos y curriculares en instituciones educativas. Estos proyectos fueron calificados por los profesionales y docentes del programa dando la debida retroalimentación al estudiante para un mejor aprendizaje. Evidencia de este aprendizaje es el presente proyecto en el cual se desarrolló una propuesta de diseño de instrumento para el diagnóstico de experiencias formativas de estudiantes de posgrados de calidad, este es inédito y puede utilizarse en otros posgrados de la misma corte.

### **Aportación a la institución y a los usuarios**

Asimismo, las contribuciones de este trabajo a la DEDIE es la propuesta de diseño de instrumento y los resultados preliminares de la aplicación de este. Estos resultados pueden ser utilizados en la toma de decisiones para implementar acciones de mejora en la institución. De igual modo, los estudiantes participantes del presente proyecto serán beneficiados de las

decisiones que las autoridades tomen con base en los resultados obtenidos. De la misma manera, la institución se favorece al tener una evaluación de sus programas en el ámbito de las experiencias formativas de sus estudiantes lo cual permitirá la mejora continua de los programas y su permanencia en el PNPC, CONACYT.

### **Implicaciones**

Este proyecto se desarrolló específicamente con programas de posgrados a distancia, por tal motivo, se describen las implicaciones para las instituciones que deseen llevar a cabo un trabajo similar al que se describe en la presente memoria.

Primeramente, existen implicaciones de infraestructura tecnológica. Se debe contar con equipo de cómputo especializado, acceso a internet de banda ancha, equipo para realizar video conferencias, así como softwares especializados para realizar multisesiones en video conferencias, softwares de diseño gráfico, así como una instalación de servidor de datos para almacenar la información de la plataforma virtual.

Seguidamente, también debe considerarse las implicaciones de personal capacitado para utilizar pertinentemente el equipo tecnológico arriba descrito. No solo esto, sino docentes capaces de impartir cursos en línea, tutores y asesores de los alumnos. Asesores técnico-pedagógicos, diseñadores gráficos, expertos en didáctica y currículo.

Finalmente, la estructura física, puesto que es necesario contar con los espacio suficientes para que el personal pueda desempeñar sus labores, así como para llevar a cabo las video conferencias, el monitoreo de las plataformas, la revisión de los programas y el diseño gráficos de los documentos. De igual forma, debe tomarse en cuenta contar con los permisos de la administración para llevar a cabo la aplicación del instrumento.

### **Recomendaciones para futuras intervenciones**

El producto final del presente trabajo puede aplicarse a los otros 21 programas de posgrados que pertenecen al PNP de CONACyT, ya que se diseñó tomando en cuenta las características de estos programas. Entre las características se encuentran que son programas de educación a distancia, con un trabajo terminal, con exigencias de estándares de calidad internacional CONACyT, cuentan con plataformas virtuales y comunicación síncrona y asíncrona con los docentes, entre otras.

Finalmente, recomendaría concientizar a los alumnos a quienes se les aplicará el instrumento, sobre la importancia de su participación para fines de mejora de los programas. Para así poder obtener una pronta respuesta y un porcentaje elevado de participación por parte de los alumnos.

## Referencias

- Arriaga, M. (2015). El diagnóstico educativo, una importante herramienta para elevar la calidad de la educación en manos de los docentes. *Atenas*, 3 (31) Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4780/478047207007.pdf>
- Cañadas, I. y Sánchez, A. (1998). Categorías de respuesta en escalas tipo Likert. *Psicothema*, 10(3). Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/191.pdf>
- Cauas, D. (2015). Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación. *Bogotá: biblioteca electrónica de la universidad Nacional de Colombia*, 2. Recuperado de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36805674/1-Variables.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1552680353&Signature=ABbCIPMAUkdtGqNw768O5fzWYuE%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3Dvariables\\_de\\_Daniel\\_Cauas.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36805674/1-Variables.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1552680353&Signature=ABbCIPMAUkdtGqNw768O5fzWYuE%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3Dvariables_de_Daniel_Cauas.pdf)
- CONACYT (2016). Marco de referencia de la Modalidad No Escolarizada. Consultado en noviembre de 2017 en: <https://www.CONACYT.gob.mx/index.php/becas-y-posgrados/programa-nacional-de-posgrados-de-calidad/convocatorias-avisos-y-resultados/convocatorias-cerradas-pnpc/9006-marco-de-referencia-no-escolarizada/file>
- CONACYT (2019). Padrón del PNPC. Sistema de consultas. Consulta realizada en marzo de 2019. Recuperado de <http://svrtmp.main.conacyt.mx/ConsultasPNPC/padron-pnpc.php>
- Dewey, J. (1998). *Democracia y educación* (3 Ed.). España: Morata
- Dewey, J. (2003). *Experiencias y educación*. Costa Rica: Heredia
- García, L. (1987). Hacia una definición de Educación a Distancia. *Boletín informativo de la Asociación Iberoamericana de Educación Superior a Distancia*. 4 (18). Recuperado de

- <https://www2.uned.es/catedraunesco-ead/articulos/1987/hacia%20una%20definicion%20de%20educacion%20a%20distancia.pdf>
- García, L. (2003). La educación a distancia. Una visión global. *Boletín ilustre de doctores y licenciados de España 146*. Recuperado de <https://www2.uned.es/catedraunesco-ead/articulos/2003/la%20educacion%20a%20distancia%20una%20vision%20global.pdf>
- Guzmán, T. y Escudero, A. (2016). El Sistema Multimodal de Educación. *Cuadernos de planeación 2*. Recuperado de: <https://www.uaq.mx/planeacion/cuadernos-de-planeacion/EL-SISTEMA-MULTIMODAL-DE-EDUCACION.pdf>
- Martínez, P. (2013). Las experiencias formativas desde la opinión de los jóvenes escuchas del programa radiofónico ¡Ya Párate! (Tesis de maestría, Universidad Veracruzana). Recuperado de [https://www.uv.mx/mie/files/2012/10/tesis\\_patricia.pdf](https://www.uv.mx/mie/files/2012/10/tesis_patricia.pdf)
- Mora, A. (2004). La evaluación educativa: Concepto, períodos y modelos. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación, 4 (2)*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/447/44740211.pdf>
- Navarrete, Z. y Manzanilla, H. (2017). Panorama de la educación a distancia en México. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia) 13(1)* Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1341/134152136004.pdf>
- Orlandoni Merli, G. (2010). Escalas de medición en Estadística. *Telos, 12 (2)*, Recuperado de <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=99315569009>
- Parra, C. (2017). Virtual Teaching in Postgraduate Programmes: The Importance of Social Collaboration in Virtual Communities. *Procedia - Social and Behavioral Sciences, 237*, 1430–1438. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2017.02.223>
- Real Academia Española (2019). Evaluar. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=H8KIdC6>

Supo, J. (2013). *Cómo validar un instrumento*. Recuperado de:

[http://cvonline.uaeh.edu.mx/Cursos/Maestria/MGIEV/MGIEV15/Unidad\\_2/lec\\_0514\\_cómo%20validar%20un%20instrumento.pdf](http://cvonline.uaeh.edu.mx/Cursos/Maestria/MGIEV/MGIEV15/Unidad_2/lec_0514_cómo%20validar%20un%20instrumento.pdf)

Thurmond, V. & Wambach, K. (2004). Towards an understanding of interactions in distance education. *Online Journal of Nursing Informatics*, 8(2). Recuperado de

[http://www.itdl.org/journal/jan\\_04/article02.htm](http://www.itdl.org/journal/jan_04/article02.htm)

Universidad Autónoma de Querétaro (2015a). Doctorado en Innovación en Tecnología Educativa. *Plan de estudios*.

Universidad Autónoma de Querétaro (2015b). Maestría en Innovación en Entornos Virtuales de Enseñanza-Aprendizaje. *Plan de estudios*.

Universidad Autónoma de Querétaro (2018). *Plan de desarrollo institucional*. Recuperado de:

<http://dedie.uaq.mx/index.php/conocenos-dedie/principios-y-lineamientos>

Zubieta, J. y Rama, C. (2015). La educación a Distancia en México: Una nueva realidad universitaria. *Universidad Nacional Autónoma de México*. Recuperado de

<https://web.cuaed.unam.mx/wp-content/uploads/2015/09/PDF/educacionDistancia.pdf>

## Apéndices

## Apéndice A

### Categorización de foro de opinión

Categorías	Subcategorías	Indicadores
Evaluación por parte del profesor	Inconformidad con la evaluación asignada	A4: <i>“veo que hay un apartado de videoseminarios que cuentan para calificación y me percató que no tengo asignada ninguna calificación, sin embargo, yo asistí a 2 y soy el alumno que habló...”</i> .
		A6: <i>“a mí me calificó que no asistí a ningún videoseminario, si mal no recuerdo estuve participando en 3, en cuanto a las entregas de las tareas también me aparecen 3 en 50% me refiero a los tres reportes de las lecturas del libro digital habitats, tengo dudas respecto a eso”</i> .
		A1: <i>“pues solo me cotó dos y asistí a más video llamadas”</i> .
		A7: <i>“Viendo mis resultados lo que hizo fue asignar una calificación de forma subjetiva, no se vale poner un número, es importante Retroalimentar”</i> .
Evaluación por parte del profesor	Rubros evaluados por el profesor	A4: <i>“Hola Dr. Estoy igual que los compañeros no entiendo cómo está evaluando, también tengo 50% en tres tareas y en los foros de participación solo tengo 2 calificados y yo participé en su mayoría haciendo comentarios a los compañeros, si no es que, en todos, yo no recibí comentarios en su mayoría por parte de los compañeros. Estoy preocupado porque no entiendo cómo está evaluando”</i> .
		P: <i>“Respecto a los foros, solo tenemos cuatro: dos temáticos (los calificados) y dos generales (general y presentación)”</i> .
		P: <i>“Diseñé el curso para estudiantes de doctorado (que fue la invitación que me hicieron), en ellos se entiende que hay un grado alto de autonomía, además de un doctorado en tecnología educativa, por lo que se da por sentado que cosas tan simples como tener un celular o laptop con Hangouts instalado estaría resuelto, sorprendentemente no fue así. Y aún más es no buscar proactivamente como resolverlas”</i> .
Evaluación por parte del profesor	Falta de criterios de evaluación	A11: <i>“Los criterios de evaluación de las actividades asignadas no estaban establecidos. Sólo se establecieron las ponderaciones de las actividades a realizar... sugiero que los criterios de evaluación se ajusten también en el plan de trabajo si se hace algún ajuste en la implementación y que las actividades se acompañen de algún instrumento de evaluación (rúbrica, lista de cotejo...)”</i> .
		Comunicación con el profesor
A1: <i>“Otra duda que tengo es ¿serán tomadas en cuenta las videoseSIONES aún cuando nos indicó que entraría quien quisiera y pudiera?”</i>		
A6: <i>“Usted dijo que no nos preocupáramos los que no habíamos podido entrar, porque no iban a contar las videoconferencias, que iban a quedar grabadas para que el que no pudiera estar en ellas, las pudiera revisar después”</i> .		
A11: <i>“En cuanto a las ponderaciones de las actividades coincido en que no me quedó claro cómo es que en el plan de trabajo se colocó que las videoconferencias valían 20% y durante las mismas el Dr. refirió que no era necesario asistir ya que se podrían consultar posteriormente de forma asincrónica”</i> .		
Comunicación con el profesor	Inconformidad las indicaciones del profesor	A5 <i>“... lo que pasa es que en las indicaciones no pedía el mapa”</i> .
		A6: <i>“cumplí con los solicitado al 100%, ya que en ese apartado usted dejó la instrucción de subir el reporte de lectura. En donde usted solicitó que fuera mapa y reporte, así lo hice, fueron en las dos</i>

		<p>primeras unidades, usted lo indicó de esa forma en las líneas que aparecen antes de subir y hacer la entrega, le anexo la foto 1, algo diferente en el apartado digital habits donde nos pedía solamente la entrega del reporte de lectura de los capítulos específicos anexo foto 2, por tal motivo también creo que hizo falta más dirección en cuanto a sus indicaciones o instrucciones para lo que solicitaba, porque si yo entregué lo que usted pedía no encuentro en qué se basa para ponerme ese porcentaje que anteriormente le mencioné”.</p> <p>A11: “Las indicaciones no eran acordes al plan de trabajo en las tres actividades relativas al último libro leído, pues si bien en la forma de trabajo se señalaba que las actividades consistían en reseñas y mapas, esta misma consigna debe enfatizarse en las indicaciones de cada tarea a fin de que haya congruencia entre todos los elementos de diseño y no dar lugar a confusiones entre los alumnos”.</p>
	Comunicación por medio del foro	<p>A6: “También en un foro le avisé que no me estaban llegando las invitaciones y pidió que dejáramos nuestro correo para que nos anexara a una lista y así poder invitarnos en las futuras videoconferencias, así lo hicimos...”.</p> <p>A7: “En primer lugar, le escribí N veces por mensajería en plataforma y nunca me respondió”.</p> <p>A11: “A lo largo del seminario hice uso de mensajería y del foro general para expresar dudas, pero no obtuve respuesta ... veo que varios compañeros coinciden en haber hecho uso de la mensajería y no tener respuesta, quizás por ello usan este espacio final para expresar sus inquietudes y no de manera particular o personal (no sé qué medio se puede usar con el Dr. para tener este tipo de comunicación más privada)”.</p>
	Comunicación por medio de correo electrónico	<p>A2: “... en mi caso no pude entrar a esa parte como le comenté en un correo previo”.</p> <p>A3: “Anteriormente le mandé algunos mensajes por correo para explicarle mi situación y mostrarle mis reseñas y cuadros conceptuales que no pude adjuntar a tiempo, pero no recibí respuesta de su parte”.</p>
	Comunicación por medio de las videoconferencias	<p>A11: “Busqué mecanismos de comunicación con el Dr. mediante vías alternativas obteniendo respuesta en algunas ocasiones mediante la activación de la liga de YouTube, es decir, mediante la acción ... los mecanismos de interacción entre docente-alumno estaban limitados a una sola vía de comunicación (videoconferencias)”.</p>
	Expectativas de comunicación por parte del estudiante	<p>A11: “Me hubiera gustado recibir también respuestas de forma escrita a sea a la mensajería enviada o a los tópicos colocados en la plataforma”.</p>
	Comentarios del profesor en el foro	<p>P: “Lo más común es que solo entregaran el mapa o sólo la reseña”.</p> <p>P: “Tampoco pedía una reseña y la entregaron”.</p> <p>P: “Ahí indiqué cómo validaríamos sus entregas y qué clase de acompañamiento tendrían”.</p> <p>P: “El gran ausente es el perfil de estudiante y grado al que se dirige”.</p>
Desempeño del profesor durante el curso	Falta de retroalimentación por parte del profesor	<p>A7: “... no se vale poner un número, es importante Retroalimentar ... Nunca me pudo aclarar las dudas con respecto a la asignatura”.</p> <p>A6: “... me hubiera gustado mucho el tener respuestas a muchas preguntas que quedaron en el aire, hubo participaciones en los foros como usted solicitó (había dicho que esto iba a ser tomado en cuenta en la calificación), en las cuales participamos solamente nosotros,</p>

		<i>los alumnos, hubiera sido interesantes que usted aportada un poco de su conocimiento en estos foros”.</i>
		<i>A3: “me intriga saber si tuve o no algún acierto respecto a la organización de conceptos y teorías en lo que traté de plantear en el texto”.</i>
		<i>A11: “Considero que una retroalimentación cualitativa que acompañe la ponderación cuantitativa es justa para favorecer una mejor comprensión de los temas revisados en el entendido de que el objetivo tiene alcances conceptuales”.</i>
		<i>A2: “Con respecto a la no evaluación de mi artículo, me gustaría externar mi interés por recibir su retroalimentación del mismo ... por más autogestión del aprendizaje, me había gustado atender a sus evaluaciones por cada actividad y con base en ello realizar modificaciones”.</i>
	Incumplimiento del profesor con su papel de tutor	<i>A6: “Hubo varias conferencias que usted no pudo realizar en el tiempo que había previsto, nos comentó que tenía múltiples ocupaciones, cuando podía realizarlas mandaba aviso e invitación con media hora antes de anticipación”.</i>
		<i>A7: “Hubo lapsos prolongados, uno de trece días y otro de ocho, en el que tuvo inactividad en plataforma, es su deber acompañarnos”.</i>
	Falta de flexibilidad o comprensión por la situación del estudiante	<i>A3: “Ojalá pudiera conceder al menos la posibilidad de tomar en cuenta las circunstancias particulares de cada uno de nosotros”.</i>
	Modificaciones improvisadas del plan de trabajo	<i>A11: “... se iniciaron las videoconferencias como estaban establecidas en el calendario. Posteriormente, se toma la decisión de llevar a cabo dichas sesiones de manera semanal. A este respecto, mi sentir fue de injusticia”.</i>
	No promover la colaboración entre estudiantes	<i>A11: “La interacción alumno-alumno no fue propiciada, aunque sí tuvo lugar en algunos foros ... la forma de trabajo fue eminentemente individual, me gustaría sugerir que se promueva más el trabajo colaborativo”.</i>
Problemas técnicos	Acceso a los recursos colocados en la plataforma por el profesor	<i>A1: “... estuve revisando las videollamadas que colgó en la plataforma, pero no puedo acceder a la sesión ‘Aprendizaje situado y participación periférica legítima’, ¿podría revisar la liga por favor? Me gustaría acceder a ella”.</i>
		<i>A11: “Los recursos estaban algunos disponibles y otros no”.</i>
	Herramientas digitales que utiliza el profesor	<i>A6: “Es necesario tomar en cuenta que usted lo hacía por medio del Hangouts, que por cuestiones técnicas solo permite un número reducido de participantes, los que alcanzaban a entrar primero eran los que ingresaban a la sala de chat”.</i>
		<i>A7: “... porque el Hangouts de Gmail no me permitía acceder o me sacaba del mismo”.</i>
	Interfaz de la plataforma	<i>A11: “La interacción alumno-contenidos me resultó complicada porque la organización de la interfaz me resultó confusa”.</i>
Experiencias del estudiante	Organización del estudiante/ tiempos del estudiante	<i>A6: “... cuando podía realizarlas mandaba aviso e invitación con media hora antes de anticipación, para algunos de nosotros es algo complicado organizarnos de esta manera”.</i>
		<i>A2: “... no pude realizar la entrega a tiempo para la coevaluación”.</i>
		<i>A11: “... armé mi calendario buscando los medios para tener una buena conectividad una vez al mes y encomendar el cuidado de mi hija a alguien disponible y de mi confianza (soy madre soltera). Una vez que se hace el ajuste me encuentro con que mi organización ya no es viable, y que no cuento con los recursos humanos ni técnicos</i>

		<i>para ajustarme a la nueva organización en lo inmediato (el cambio fue de una semana a la otra)”.</i>
Acceso al curso a través de diferentes medios		A8: <i>“En una ocasión me tuve que conectar desde el hospital, porque, pues me importa la clase”.</i>
Falta de relación de los temas del curso con la tesis		A3: <i>“tampoco me fue posible entregar a tiempo el trabajo final con los parámetros que se estaban solicitando, porque al inicio no tenía idea de cómo ligar el tema de mi investigación (e-portafolios) con el tema de comunidades de práctica”.</i>
Situación laboral del estudiante		A3: <i>“En primer lugar, desde el semestre anterior y lo que va de éste he tenido mucha carga de trabajo, tengo 300 alumnos a mi cargo y no cuento con beca de estudiante de tiempo completo”.</i>
Complejidad de los contenidos vistos en el curso		A3: <i>“... aún así realicé todas las lecturas que usted nos solicitó, debo señalar que muchas de ellas me fueron difícil de comprender en la primera lectura, obligándome a realizar una segunda lectura para poder comprender al menos parcialmente”.</i> A2: <i>“no obstante, como maestra me fue bastante complicado realizarlo al tiempo para la coevaluación”.</i>
Sentimientos expresados		A7: <i>“Me hizo sentir en un completo estado de abandono”.</i> A3: <i>“La verdad me preocupa mucho reprobar esta asignatura en al que he puesto mucho esfuerzo mental y atención en le transcurso del semestre”.</i>
Antecedentes educativos		A11: <i>“También es la primera vez que tengo una experiencia de este tipo de un programa educativo en línea”.</i>

## Apéndice B

### Transcripción y categorización de la sesión síncrona

Carga académica

Estructura curricular

Comunicación docente

Experiencia estudiantil

Tesis

Doctora: Antes de empezar la sesión formalmente ya Chaila me había planteado algunas preocupaciones respecto a lo mejor a la no imbricación de las discusiones teóricas-conceptuales que tienen que ver con la intervención y el desarrollo de su propuesta de intervención.

Entonces, yo le explicaba que la intención de estos desarrollos es como de clarificación, como de situarnos tanto en el ámbito de la intervención como un proceso sistemático de diseño y en el campo de la tecnología educativa, que seguramente ustedes conocen a la perfección de qué se trata, pero que a veces se confunde. Por ejemplo, los objetos de la tecnología educativa con los objetos de la didáctica por un lado o por el otro de la informática, o de solo el uso de medios.

Entonces, tener esa claridad, me parece a mí, es necesario como previo, como sostén para el diseño de la intervención. Esta parte actual, está pensada hasta el tema que viene, que es el 2.2 y que se cierra el primero de octubre, o sea hasta septiembre, que implica ir pensando cómo la intervención que ustedes van a desarrollar sí está trabajando un objeto en la tecnología educativa.

Sí Sucy.

A12: Hola, doctora.

Doctora: Hola, bonita noche.

A12: Como que te doblo la edad, pero bueno, hablo de usted por respeto. Oye, mira, yo sí quisiera como, no ponernos a exponer como casos particulares, lo entiendo, que no es el momento. Pero, por ejemplo, ahorita que mencionas para octubre, la verdad es que a mí me encantaría tener la oportunidad en algún momento de que vieras el plan de trabajo que cada uno de nosotros tenemos en nuestra tesis. Yo veo eso, yo verdaderamente estoy aterrada de cómo lo voy a lograr. O sea, soy una persona optimista, sé que lo voy a hacer, sé que me voy a desvelar, no hay problema en eso, pero aún así, digo ¿cómo lo voy a lograr?, no veo la manera.

Entonces, si a mí me dices ahorita que la parte teórica acaba en octubre, chispas, yo tengo que validar mis instrumentos y mi semestre acaba el cinco de diciembre. Entonces, la verdad es que sí, esta parte de ver cómo compagino y saco lo mejor de esas materias que estoy llevando para poder llevar los objetivos que tengo en mi proyecto doctoral, y así supongo que estamos cada uno de nosotros, ¿no?

Doctora: Claro

Susana: Entonces, creo que la inquietud o por lo menos la mía es cómo saco lo mejor de cada una de las materias que estoy llevando pero que me permita llegar a los entregables que tengo para este semestre. Porque, pues, como todos, no es que todos estemos preocupados por una calificación porque no estamos en primaria, pero sí tenemos una beca Conacyt, ¿no?

Que en mi caso personal, si me la quitan, yo simplemente no puedo seguir el doctorado, o sea, económicamente no podría, entonces, planteo esto porque son las preocupaciones, de verdad de adulto, o sea esto no es como un compartir de primaria y secundaria, auténticamente estamos aquí porque queremos estar y seguiremos tome lo que tome, pero sí como le hago para integrar mis materias con mis objetivos que tengo que entregar para cierre de este semestre.

Entonces esa parte que es para mí como la medular, que los avances en las entregas me permita ser avances encaminados hacia mi proyecto, esa es la preocupación más grande que yo tengo, ahorita que mencionabas el tema de fechas y octubre. Dije: “Oh, Dios”. Para octubre yo tendría que estar iniciando un proceso de validación de mis instrumentos y ¿a qué horas? O sea, ¿cómo?

Esa es la preocupación que yo quería externar. Y es la misma para tu materia que para las demás. No es algo solo contigo, no es un tema personal, ni es de la materia, sino es una inquietud hacia el DITE en general, no es solo esta materia, ¿no?

Entonces, es como para todo el DITE. Me encantaría poderse lo decir, pues no sé quién sea la persona del DITE que deba escucharlo, la verdad, pero ya que te tenemos aquí, pues te agradezco que nos escuches.

Doctora: Sí gracias, Susana. Mira, yo entiendo perfectamente la preocupación. De hecho, es una preocupación que yo comparto. O sea, y comparto con ustedes ahora y por eso me pareció pertinente reunirnos y establecer estos diálogos y estos acuerdos, y también con mis tesisas porque dirijo una tesis en esta generación. Y sí es un riesgo, me parece a mí, que las asignaturas no contribuyan a la tesis porque el marco articulador de un proceso doctoral como es este, tiene que ser la elaboración de la tesis. O sea, en ese sentido, el aporte que yo pensé que se podría gestar a partir de esa asignatura es que tuvieran elementos para el diseño de la intervención que van a desarrollar.

Ahora, esto que me dices a mí me preocupa mucho, porque hemos visto en algunas lecturas esta necesidad de sistematicidad, de rigurosidad metodológica de la intervención, de articulación entre la mirada general de la tesis y la mirada particular que va a conllevar la intervención. Entonces, me preguntaba, por ejemplo, esta validación de instrumentos que tú vas a hacer va a ser para la evaluación de la intervención o para la elaboración del diagnóstico, y sobre qué concepto o qué categorías analíticas se van a construir por que, si estas no se han construido todavía, entonces me entran algunas dudas respecto a cómo se van a diseñar y validar los instrumentos. Creo que tendríamos que ir para allá.

Sí, Jessica te escucho.

Jessica: Sí hola, Doctora.

Doctora: Me pueden llamar Doctora.

A13: Yo me uno mucho a la inquietud que comenta Su, porque siento que las asignaturas, no solamente de este semestre, desde el semestre anterior, están sumamente cargadas. Ya estamos en el tercer semestre y yo creo que ya pudiéramos tener un avance considerable para el momento en que estamos cursando, y la verdad no es así porque las asignaturas son sumamente absorbentes. Entonces yo sí creo que el seminario que estamos llevando ahorita contigo es muy valioso y nos aporta muchísimo, pero creo que si hubiera estado antes hubiera sido más útil porque ahorita, bueno yo siento que estamos retrocediendo. O sea, estamos analizando aspectos que ya, de alguna manera, atendimos. Y nos están absorbiendo mucho tiempo, tenemos que regresar, este es el seminario tres. Siento que hay mucho enfoque y mucho énfasis en las actividades en qué hacemos en las actividades, luego las calificaciones (digo Su dice que no le importa mucho la calificación).

Susana: Sí

Jessica: La verdad es que a mí sí, porque nos demanda tanto tiempo y tenemos al beca Conacyt. Que sí me preocupara un poco hasta qué esperar, no hay mucha claridad en cómo vamos a llevar este proceso, ¿no? Y realmente la urgencia de pedirte esta reunión era para que aclaremos cómo nos vamos a manejar y realmente podamos organizarnos. De hecho, platiqué con la otra doctora y me comentó, también lo comenté con los compañeros, que iban a tratar de organizarse ustedes tres para cuestión de las actividades y las fechas y los avances, yo creo que esta parte de intervención que estamos viendo contigo a sido muy útil, pero también siento que pudiéramos avanzar en la cuestión del planteamiento o en el diagnóstico, ya no sé ni bien cómo llamarle, pero sí estamos un poco atrasados. Entonces eso era lo que yo quería compartir. Gracias por escucharme, Doctora.

Doctora: Ok, está muy bien. ¿Alguien más? Yo creo que tienen razón en sus preocupaciones, yo sé que le tiempo apremia, estamos ya a un año del proceso que llevan ustedes del doctorado. Mi idea también era que partiéramos de un diagnóstico sólido que ya tuvieran realizado, para que a partir de ahí... que se tiene que hacer. O sea, no sé si ya lo tengan, a lo mejor tendríamos que discutirlo.

Ahora que me dicen todo esto voy a hacer unos ajustes afortunadamente todavía no se han subido la sesión que sigue, está por subirse. Voy a hacer unos ajustes para sintetizar un poco el tema, pero también en la actividad está planteada. Entonces lo que les voy a solicitar que suban, que va a ser mucho trabajo para mí revisar, pero que creo que es importante que conozca para que partamos de ahí la parte que sigue. Entonces, les adelanto de una vez, les voy a solicitar que suban todos los avances que tengan de su trabajo, para ir entendiendo cómo, o sea, no la actividad que hicieron en el seminario tres, sino los avances para que yo pueda permitir leerlos, para que vea hasta donde han avanzado, qué tanto tienen un diagnóstico, qué tanto tienen bien definido el objeto de la tesis que van a desarrollar y a partir de ahí podamos organizar el diseño de la intervención. Cuando no se tenga, porque me parece a mí que no se tiene así un diseño sistemático hasta donde yo los alcanzo a leer ¿les parece esa opción? Que en lugar del ensayo...

A14: Hola

Sí Chaila.

Chaila: Doctora, primero agradecerle de verdad que no cunda el pánico. Creo que entendemos la situación, entendemos perfecto cuál era la razón de las lecturas y de este andamiaje que yo también considero necesario, y yo creo veo que mis compañeros igual lo pueden aprovechar de la misma forma, pero efectivamente o sea no se trata tampoco de que sea la asesora de tesis de los nueve que somos.

Doctora: No, no. Es solo para ubicar sus objetos, ubicar con precisión el objeto de su trabajo.

Chaila: Sí, o sea, tampoco se trata de ahí le va doctora toda mi chamba que he estado haciendo y se la chuta y por favor me dice cómo voy. Pero, a lo mejor pues ir como ubicando, yo creo que ya todos ubicamos, no sé, es pregunta, pero yo creo que ya todos ubicamos como qué intervención o como qué modelo vamos a utilizar porque sí lo hemos estado discutiendo, y talvez ya tomando eso y sustentándolo podríamos compartir el proyecto, no sé qué le parezca y qué les parezca a los demás porque sí considero que es importante las herramientas que nos ha pues como prestado.

Doctora. Ok, mira, la intención un poco que yo tenía, sí es mucho trabajo ver todos los avances y no voy a dirigir la tesis de todos, simplemente conocer cómo lo que están planteando, cuál es la propuesta metodológica que están planteando general porque les decía el problema es que llega un momento, yo lo he visto y esa es una de mis preocupaciones, llega un momento que llegamos a segundo o tercer año y tenemos como cinco tesis, como cinco metodologías: una que se desarrolló en el primer semestre que tenía que ver con la metodología de la investigación, otra que se desarrolló en segundo que tenía que ver con la innovación, otra que se desarrolló en tercero que tenía que ver con el diseño de un software que fue otra materia que ustedes ya no llevaron y el problema es que todo quedó como muy suelto y no hubo una articulación donde se dijera: “Bueno, hay un diálogo entre mi metodología general de la tesis en la que el proceso de diseño de la intervención ocupada un lugar y tiene sentido”.

Entonces, hacer esa articulación es difícil pero yo creo que nos va allanar el camino, no? Entonces, decir, bueno mi intervención se ubica en este momento de la propuesta general de la tesis. Por ejemplo, a mí se me ocurría que la metodología bueno ustedes trabajan o trabajaron la vez pasada la perspectiva sociocrítica, sí claro Chaila, en la medida de lo posible yo estoy abierta a incluso cambiar un poco la dinámica de las actividades y las tareas con tal de que vayamos trabajando de la mano. Ok, me parece también bien asumir, yo me lo imaginaba como ejemplo, ¿no?

Y entonces en la perspectiva sociocrítica o en la investigación basada en diseño hay momento, momento clave, en realidad parten de miradas distintas de la realidad educativa, pero coinciden las miradas que ustedes....

Sí, sí estoy pensando cómo puedo hacer esto de manera económica que a ustedes no les implique un trabajo extra y que a mí tampoco me implique desbordarme con los avances de todo.

Les decía que, la investigación basa en diseño es un planteamiento a lo mejor más aterrizado en la dimensión técnica, pero que ambas partes incluyen la investigación como construcción del conocimiento y la intervención como una acción fundamentada, o sea porque no es cualquier acción y se los decía, o sea no es que yo diga que voy a plantear una estrategia o haga un diseño instruccional pero que no está basado en una base pedagógica en una base en un diagnóstico hecho de manera sistemática y ya decir que es intervención cualquier diseño instruccional, es lo que la otra vez discutía con Anahí porque es un, sí un diseño instruccional puede ser su propuesta de intervención siempre y cuando tengas esa característica de estar bien fundamentado de tener una base sólida, de plantear un conjunto de estrategias articuladas entre sí, de tener un proceso de evaluación, entonces sí podemos hablar del diseño instruccional como su propuesta de intervención, pues si se dan cuenta tiene, un momento de investigación, un momento de intervención, un momento de evaluación, ¿sí me explico?

Entonces, definir bien este proceso como un todo articulado y decir que mi metodología se plantea así y el diseño de intervención va en esta fase de la tesis y conlleva estos elementos y sigue este proceso, nos va a ahorrar mucho camino más adelante por andar. Muchos errores que cometeríamos si no nos ponemos a pensar en este momento sobre la base de qué vamos a hacer estos instrumentos, sobre la base de qué categorías, sobre la base de qué objetivos de investigación. ¿Sí me explico?

Sí, Lety.

Lety: Sí, doctora, buenas noches. Compañeros, también. No sé si está por demás lo que voy a comentar, pero pues me uno también a los comentarios que ya hicieron Su y Jess con respecto a estas inquietudes que tenemos. Con el mejor fin de que avancen nuestros proyectos, de que sigamos en el camino que hemos emprendido con este proyecto del DITE.

Ahorita por ejemplo, de lo que está explicando, también me llama la atención que a lo mejor con mi intervención hay cosas todavía que se tienen que precisar, al menos yo, yo le puedo decir que hay cosas todavía que tienen que estar como claras, pero mi preocupación está en que no he tenido el tiempo, la verdad, de sentarme a leer, aunque tengo mucha bibliografía recopilada la verdad me han absorbido tanto los trabajos que no he podido tener un avance substancial y para hacer una intervención considero de suma importancia tener bien consolidada la investigación con respecto al marco teórico para poder definir bien exactamente, obviamente mi intervención y todo lo que yo tendría que observar dentro de esta acción que es parte de un momento dentro de la investigación.

Entonces, en ese sentido, yo la verdad, sí me siento preocupada, la verdad y aunque me ocupo pero no me da el día, no me da la noche, la verdad en estos momentos, ya no me está dando ni siquiera la noche, de verdad y creo que los compañeros no me dejarán mentir pero estamos en las mismas, muchos estamos en la misma situación debido a que si bien nosotros sabíamos que el emprender este proyecto también era importante estar laborando y la cuestión laboral y unirlo también con esta parte, nos está costando.

Ahora, no es que nosotros quisiéramos como dejar de que no, no hagan nada, no. O sea, va en el sentido de que nosotros realmente queremos sacar un proyecto que valga la pena y que tenga

todo este argumento como para poder estar construyendo en estos momentos, después de más de un año de estar en el DITE, pero que el proyecto también vaya sólido y que nosotros tengamos como claro todo esto. El semestre pasado de manera particular considero que tuvimos un seminario que nos nutrió muchísimo con la otra doctora. Y que estuvimos discutiendo desde nuestro paradigma cómo íbamos a abordar nuestro proyecto. Entonces en ese sentido, sí tuvimos foros, tuvimos proyectos escritos con la doctora que se fueron sumando para un proyecto final y que la verdad no sé lo compañero, pero a mí en lo particular me aclaró muchísimo y que, al momento de hacer un proyecto final, fue mucho más fácil entender ya lo que se buscaba del seminario anterior. No estoy diciendo que este seminario no esté como claro que esté buscando, doctora. A lo que nosotros nos ha desgastado tanto es el volver otra vez digamos a hacer estas mismas discusiones y que es válido, es válido el hecho de nosotros tenerlo como muy claro, pero también creo que discutirlo, hablarlo es distinto a escribirlo. Si cuando totalmente estamos escribiendo todo, ¡jole también te desgasta más porque estas cuidando la forma, el escrito, definitivamente son tiempos, ¿sí? Entonces, en ese sentido, de verdad doctora, yo me sumo con las compañeras y que pues sería muy bueno que viéramos por avanzar con paso sólido eh digamos, si ahorita es hacer la intervención, con paso sólido pero también apegándonos a ir como consolidando desde nuestro mismo marco teórico para ir definiendo, pero necesitamos también tiempo para eso. Entonces, ¡jole, ajá, ahí hay como varias situaciones que a lo mejor no sé si sea de la parte estructural del programa que estamos llevando nosotros, no lo sé, O sea ¿qué factores por ahí pudieran ser favorables para que nosotros avancemos y cumplamos este objetivo.

Doctora: Okey coincido contigo, con la importancia de tener el marco teórico estructurado, que de ahí vamos a derivar la construcción de las categorías, van a derivar ustedes, y con la elaboración del diagnóstico, si no se tienen esos dos elementos construidos pues no vamos a poder hacer la intervención, el diseño de la intervención que esperamos, eso es evidente. Yo asumí que en la mayoría de los casos esto ya se estaba construyendo y que entonces era... o ya estaba construido el diagnóstico y que entonces a partir del diagnóstico podemos desarrollar el diseño de la intervención. Estoy pensando, alguien decía hace rato proponía en el chat que partiéramos de que presenten la metodología de la tesis. Yo estoy de acuerdo que me presenten la metodología del diagnóstico que me presenten por favor una síntesis del posicionamiento metodológico que desarrollaron con la otra doctora y también de cómo están abordando su objeto de estudio.

O sea, ese trabajo como sintético.

Sí, Chaila. Sip.

Por que la idea es que el desarrollo de la intervención, como está planteado en los meses de octubre, voy a usar una semana, estamos 11 de septiembre, la última de septiembre, octubre, noviembre y diciembre para que desarrollen la intervención como tal partiendo de estas bases. Voy a omitir la...

Sí, Chaila. ¿Chaila ibas a hablar?

Chaila: Sí, doctora. Me da un poco de pena, no sé cómo decirlo sin sonar mala onda. De repente las rubricas, o sea yo entiendo esta parte de la exactitud que tenemos que tener como de profesionalismo, de la expertiz que tenemos que tener en el manejo de determinados términos.

Pero de repente la rubricas todavía nos hacen andar a ciegas y dudar entonces si vamos a llevar este proyecto por otro camino, me gustaría que estuvieran mucho mejor planteadas las reglas, en alguna ocasión leo sus comentarios y de pronto me parece como, ya no sé si lo que se está discutiendo es la forma de la estructura o el argumento que respalda el planteamiento, entonces esa parte hacer más clara porque de repente entre nosotros hasta nos consultamos, ¿qué entendiste con esto? y como que nadie tiene como una guía. Es con toda la humildad que se le pregunto, no quiero que esto vaya a ocasionar algún problema, pero si nos gustaría tenerlo más claro todo para que esta parte de las calificaciones que nos preocupa que bueno sí más allá de las calificaciones es hacer las cosas bien, pues sí que quedara un poquito más desmenuzado y ya, ya no le molesto.

Doctora: Ok, no se preocupen tanto por las calificaciones que han tenido en los trabajos previos. A mí me parece que la base medular del trabajo que vamos a realizar aquí y a donde quiero que lleguemos y a lo que le voy a dar el peso necesario para la evaluación es en el diseño de la intervención. O sea, yo creo que ese es el aporte que podría desarrollarse desde esta asignatura.

De hecho, no está ponderado como muy alto. Si revisan en el programa la ponderación que tiene cada uno de los trabajos previos, ha sido poco, la puedo replantear, no se preocupen yo estoy abierta al diálogo. Entiendo estas dudas, voy a replantear las rúbricas en ese sentido. Me interesa que nos vayamos entendiendo, me interesa apoyarlos en la medida de lo posible escucharlos, entender lo que están planteando para como redireccionar el rumbo de la asignatura.

En ese sentido voy a hacer unos ajustes para que podamos recuperar esos planteamientos. Voy a hacer unos ajustes a la actividad, ya no va a ser la actividad que tenía pensado, se las voy a escribir en el formato de actividad que mande, tratando de recuperar en síntesis lo que tienen, su propuesta metodológica. Nos va a servir toda esta discusión sobre los modelos de intervención porque creo que tenemos mayor claridad de qué intervención vamos a desarrollar a partir de nuestros propios objetos.

Que esa es la idea siempre, no es que me hagan una tesis de qué es intervención educativa por que no es el caso ni es el objeto, pero sí que tengan la claridad de que la intervención que van a desarrollar es una intervención sólida. Y que se ubica en el campo de la tecnología educativa que es lo que me preocupa, no con ustedes, sino en otros casos que yo he visto, que de pronto dices: ¿esto es tecnología educativa? o ¿qué estamos entendiendo por tecnología educativa?

Ok, no sé si estén de acuerdo con este planteamiento que en síntesis se podría resumir como las decisiones que se van a tomar serán: reducir el tema 2.2 a una semana para que se vea en términos generales que entiendan, que quede claro en esa semana cómo el objeto de su trabajo se corresponde al campo de la tecnología educativa, cómo se vincula con el planteamiento metodológico que están desarrollando y que nos de pautas, a mí principalmente para conocer el trabajo que ustedes están proponiendo y que será la base necesaria para el diseño de la intervención. Yo espero que cuando termine el curso, sí tendríamos muy poco tiempo, tendríamos alrededor de dos meses y medio para que tengan un diagnóstico que es muy apresurado si no se ha avanzado ya. Por ahí leí que unos ya lo han avanzado, ya han recogido datos, entonces, se va a trabajar con eso, con esa recogida de datos, asumo que si ya recogieron datos ya tienen categorías construidas, categorías analíticas construidas que van a servir para el análisis de datos.

Jesús: Lo que pasa es que, precisamente lo que comenta, si ya se hicieron levantamientos es porque, bueno yo no lo he hecho, ¿verdad?, primero tengo que hacerlo. Es precisamente nuestra preocupación y por ejemplo también hemos comentado, o sea, la verdad es que este semestre, pues sí se supone que uno ya debía tener el marco teórico y uno ya debía tener categorías, ¿no? Pero por lo que nos han exigido las materias y aparte el estar trabajando no se ha podido avanzar de manera sustancial. Entonces también esa es la preocupación, porque este primer semestre ya era como para tener el marco teórico, sacar categorías y con base en eso hacer la intervención, entonces, en ese sentido estoy consiente de la importancia de la intervención y el plantear de manera sistémica esos procesos, pero precisamente, lo que comentaba también Su, ¿no? ¿A qué horas puede uno avanzar en la tesis para poder aterrizarlo con lo que uno está viendo en las materias?, es era la preocupación.

Y también por ejemplo, unos comentarios de lo de los trabajos, cuando es escrito pues a lo mejor alguno deja abierto algunas cosas y no es tanto que no lo tenga uno claro, si no que como que de manera escrita no se presta a eso, a lo mejor ya de manera verbal, si alguien tiene alguna duda... “oye qué quiere decir con esto”, “ha bueno pues ya es tal cosa”. Pues ya es más sencillo porque de repente como que pareciera que uno se analiza por no explayarse en ciertos conceptos, no es porque no los tenga uno presente, no era tanto el momento o el espacio, ¿no?

Y básicamente eso, que sí efectivamente a estas ya deberíamos de tener el marco teórico más consolidado y la realidad es que no, ¿verdad? Y no es porque uno no quiera, yo sé a qué me metí al doctorado y sabía lo que me implicaba tanto trabajar como estudiar, pero ahora que sí, como dice lety, ni las noches, ni los sábados, ni domingos, no es por flojo, no. Simplemente no nos ha dado, esa es la inquietud más que nada. Y a qué hora tenemos que avanzar más en la tesis.

Doctora: Sí les comprendo sé que no es fácil trabajar y estar ... luego la educación a distancia termina siendo mucho más demandante que la educación presencial, estamos en un programa de doctora y algunas veces a mí me han dicho que es profesionalizante, pero sí tiene que tener unos criterios de rigurosidad y de sistematicidad.

Me preocupa un poco esto de que no esté concluido de manera sólida un marco teórico del que vamos a derivar la construcción de categorías analíticas sobre el que vamos a sostener. Bueno, es que identificar estas categorías nos permiten saber qué información necesito y cómo voy a construir esa información, si esa parte no se tiene.

Susana: Perdón, que te interrumpa, pero veo tu cara de preocupación y creo que ya nos estás entendiendo por la cara que estás poniendo, pero en adición a lo que se ha comentado que ojalá en este resumen-presentación que nos pidas también igual te ubicáramos un poco en los tiempos porque yo creo que estamos en etapas muy diversas, conforme ha quienes no han empezado la parte del campo, pero tienen un marco más sólido, abemos quienes ya empezamos pero ni siquiera terminamos el marco teórico estamos en facetas diferentes y las necesidades también son diferentes. Entonces, ahí creo que están uno de los retos, porque yo que ya empecé a generar información no la he podido ver y no tengo categorías de análisis, lo que me estás diciendo y mi siguiente paso es el diseño pero pues eso lo tengo para el semestre, y así abemos cada quien con necesidades diferentes. Entonces, nada más igual si te ubicamos en los tiempos porque creo que estamos en etapas diferentes en retos diferentes y ahí va a estar un poco el reto es la

convergencia, dónde está el punto en el que todos podamos sacar algo de esto para nuestro proyecto. Entonces, yo sugeriría hablemos un poco en esta presentación de los tiempos en los que estamos, y de los retos que cada quien tenemos en frente que son muy diversos y en esa medida ojalá nos puedas ayudar por que abemos unos que pues sí necesitamos ayuda.

Doctora: Sí, respecto a un comentario que vi antes, que si aquí se iban a construir las categorías analíticas, no, de hecho el seminario 3 como en el plan general del doctorado se supone que no eran ni para el diseño de la intervención sino para el seguimiento de la intervención. O sea, que tendríamos que estar en un momento mucho más adelante. Eso no quiere decir que no esté vinculado, o sea, pero se parte de que ya tendríamos que tener esto para poder hacer un diseño porque siempre hemos hablado y les han hablado de un diseño de intervención sustentado, o sea no es porque se me ocurrió esto, sino porque yo tomo la decisión argumentada de hacer esta intervención recuperado estos componentes que incluyen estas faces, desde este lugar para abordar este objeto, porque ya tengo de donde sostenerla, no? Ya construí la base previa, pensando en un edificio, ya tengo los cimientos y entonces vamos a hacer el diseño de la intervención. Esa, esa es la idea.

Ahora, la construcción, es que tendríamos que ver dos procesos que desgraciadamente se han visto aislados. Que es el trabajo de su tesis, y yo les decía que tendría que ser la columna vertebral, y entonces junto con su director de tesis, los que dirigimos, tendríamos que ir construyendo pues el objeto de estudio, la construcción de las categorías, el marco teórico y las asignaturas que vienen como a potencializar ese trabajo, que vienen a darle elementos para que desarrollen ese trabajo.

Ahora, lo que yo estoy pensando así rápido es que, si no se han construido esas categorías, se tienen que construir. En este semestre se tienen que construir, o sea ese marco teórico porque, si no, ¿qué va a pasar? Lo que va a pasar es que a lo mejor si hacemos un diseño de intervención que nos quede muy bonito, pero no va a estar sostenido sobre la nada, no va a tener un sostén.

Tenemos que desarrollar eso, tenemos que elaborar el diagnóstico. Y pues yo creo que, si se construye esa base, avanzamos mucho. Y yo creo que tendría que ser la tarea del semestre. No la tarea del semestre solo en mi asignatura, sino la tarea del semestre en el proceso de la Tesis. ¿Qué otras asignaturas tienen?

Susana: Narrativas, con la otra doctora. Y textos académicos con L. A.

Doctora: Bueno la de textos académicos se supone que ahí va como a cristalizar los avances que tienen, yo creo que sí nos podemos como apoyar los tres, para tomar esta decisión. ¿En narrativa qué ven?

Susana: La investigación narrativa contra lo paradigmático, ahí vamos en la parte en la epistemología de ahí vamos a movernos a la parte axiológica, por ahí vamos.

Doctora: Ok, bueno voy a pensar, me quedo con sus preocupaciones, como les digo yo estoy abierta a estos diálogos si quieren nos ponemos reunir, esta no va a ser la primera ni la única vez, voy a replantear un poco, voy a pedir un espacio para que se bajen algunas cosas que ya había enviado del módulo 2 y se cambien unas fechas y todo para tratar de atender estas preocupaciones para no cargarlos de un trabajo que en este momento no les va aportar demasiado. Quiero que lo que desarrollen pues sí les aporte, ¿no?

Entonces, les voy a pedir esta actividad que tiene que ver con una presentación de lo que ya hacen, ver dónde están ubicando su problema y a lo mejor conviene que vayamos desarrollando, haciendo un ejercicio. Miren es un ejercicio muy simple, muy no sé si alguno lo conoce, se llama árbol de problemas, ¿alguno lo a trabajando?

¿No?

Es un ejercicio que de todas formas lo había pensado para el principio, después para ubicarnos, pero que a lo mejor es necesario tenerlo desde ya, es digo es muy simple, lo desarrollan en los ámbitos de intervención. El árbol de problemas es una propuesta esquemática que nos permite como ubicar el problema de intervención que estamos planteando, pero desde una mirada que nos indica, asume este problema es un síntoma, pero que tiene algunas raíces, o sea todo problema educativa, es un problema muy complejo y no se puede intervenir del todo.

Por ejemplo, pienso en la propuesta de Paloma, que es ahorita la que tengo porque acabo de leer una intervención, un planteamiento de ella y que dice que va a desarrollar algo que tiene que ver con las competencias o niños.

Reina: Soy yo doctora, perdón. Sí una disculpa, es que tenía mi manita levantada, pero igual ahí varios compañeros igual la tenían, mi comentario es rapidísimo. Este pues primer agradecerle porque se tomó el tiempo de atendernos y ya es tarde, y la estamos desvelando y estamos aquí con nuestras quejas, pero no es por ser latosa, pero sí todos estamos en el entendido y estamos muy preocupados, entonces. La verdad le agradecemos que se tome el tiempo y que nos atienda y que no entienda, ¿no? A lo mejor mi pregunta va más en el sentido e igual mis compañeros, me van a decir ¿eso que tiene que ver? Pero yo soy de formación técnica, soy informática estoy en un doctorado de tecnología educativa y mi cuestión es la siguiente. A lo mejor, no con usted, pero sí en general. En ninguna de los otros semestres hemos visto nada de tecnología y esa es mi preocupación porque yo por ejemplo admiro mucho a Jess, admiro mucho a la jefa de grupo que es Su, ellas traen esta parte más teórica, lo traen más presente, ¿no? Yo en este caso soy informática, mi maestría es en sistemas y yo esperaba algo del doctorado algo así como algo innovador en cuanto a tecnología, esto no lo tome como modo de reclamo ni mucho menos, nada más es como una pregunta porque ya hace un momento comentaba que ha visto el trabajo de otras generaciones de del doctorado, entonces no sé si en algún momento del plan curricular, porque pues ya vamos a la mitad, veríamos algo como de tecnología, o sea pues algo como para innovar, algo como para implementar en nuestra intervención, algo para aportar a la tesis porque realmente cada quien trae su tema a como nos han dando a entender y como la inspiración que cada quien traiga, pero no se si en algún momento alguien nos va dar estos tópicos. O no sé si estoy mal porque, ya el siguiente semestre toca la tercera complementaria pero no veo que haya como algo en esta orientación, o no sé si estoy mal, si estoy mal, alguien me corrige perdón, nada más es como duda he, no es como reclamo ni mucho menos, perdón.

Doctora: Ok, es que, bueno. A lo mejor ... un poco el tema que se va a pasar rápido, porque voy a cambiar los textos. Qué implica el campo de la tecnología educativa, porque yo supongo que ustedes ya trabajaron en esa conceptualización, porque resulta que pareciera que hay dos perspectivas desencontradas. Justo eso es lo que hice ahí una pequeña síntesis, de lo que yo veo. Muchos teóricos del campo de la tecnología educativa o fuera del campo de la tecnología educativa

opinan sobre cómo se construye este objeto de la tecnología educativa. Porque por un lado si nos situamos históricamente la tecnología educativa emerge como una ... dice Aréa, uno de los teóricos, hay les había subido un video para que lo vean, de la tecnología educativa y dice él que emerge con la idea un tanto mítica, pero también muy interesante de hacer una ingeniería educativa, pero ¿qué implica una ingeniería educativa? implica un proceso racional y sistemático de diseño de la educación. Entonces, esto nos ubica de la didáctica, no en el campo de la informática, pero mas o menos, y entonces tecnología educativa era racionalizar los procesos y los recursos educativos. Entonces, pero resulta que a mediados de los 70 con la producción de audiovisuales, con materiales audiovisuales, empezó como a pensarse la tecnología educativa más como el proceso de diseño como en los medios. O sea, en los medios audiovisuales que en ese tiempo era el video, los audios, la radio.

Esa y pareciera que ahí se hizo como una división entre lo que nos decía, ahora Reina. La mirada tecnológica y otra la mirada educativa que es una mirada de la ciencia social. Me parece que ahí es donde nos quedamos atorados porque en realidad la tecnología educativa tendría que construir un puente entre estos dos elementos. Porque no es solo pensar en los procesos sociales y entonces desarrollar toda la tecnología educativa de esta mirada social sin contemplar los medios y los recursos, pero tampoco situarlo solo en los medios y en los recursos. Porque entonces, o hacemos trabajo pedagógico. que sería de un lado o hacemos trabajo informático que sería el otro.

Por ejemplo, el hacer un diseño de software, solo por el diseño aunque tenga fines educativos si no se contempla el proceso educativo, si no se contempla una base pedagógica implicada en ese diseño, si no se contempla sus posibles usos y con la base de un diseño instruccional que organice esos usos, entonces estamos haciendo tecnología educativa o estamos haciendo desarrollo de software. No sé si me explico, no digo que este mal, Reina. Yo creo que está muy bien tu preocupación, pero la idea es como poner a dialogar si es muy interesante y lo hacen en algunas tesis. Creo que del doctorado presencial más, pero no se les puede olvidar la base pedagógica de ese diseño, para que sea tecnología educativa y no sea un desarrollo informático, no sé si me explico. Entonces, aquí abría que pensar como este objeto que estamos planteado articula un objeto de tecnología educativa, ósea que platea la mirada de la ciencia social con la mirada de la ciencia de la ingeniería, en este caso la informática para ubicarnos y entonces decir: sí, porque tiene una base pedagógica. O sea, no es el diseño de software por sí mismo, no es la finalidad de la tecnología educativo.

Entonces, esa es la idea, pero es muy valida la pregunta, tenemos que situarnos en este campo y en este contexto que esa la tecnología educativa. Que es complejo. A lo mejor por eso nos causa muchas dificultades, ¿no? porque un diseño instruccional donde uso recursos sino tendría que preguntarme por qué los uso, cómo los uso, de qué va a ser que parto para proponer ese uso, y entonces en esa relación me parece a mí que se resignifica el uso de los medios y el proceso educativo mismo, creo que ahí, hacia allá va una mirada más amplia de la tecnología educativa.

No sé si queda claro que creo yo que tendría que estar permeando en sus trabajos. O sea, es un trabajo de tecnología educativa, en tanto plantea a través de la intervención este puente, entre

lo complejo que es el objeto educativo y los usos de los medios, ¿no? En este caso particular, asumo que son medios relacionado con las tics, pero no necesariamente.

¿Sí queda claro? pero es muy valida y me parece a mí que son necesarias estas preguntas. Voy a dejar el tema, así para que lo vean rápido. Les digo no les voy a pedir un ensayo sobre el tema, pero sí la síntesis de sus objetos de estudio, me parece a mí que está.

Sí me salí de la idea del árbol de problemas, bueno. Resulta que el árbol de problemas asume que lo que nosotros planteamos así de primera instancia. En realidad, es mucho más complejo porque tiene al mismo tiempo efectos. Que son diversos que son las ramas del árbol, pero lo que más me interesa a mí es que tiene unas raíces y esas raíces nos permiten ver como se está configurando el problema y nos permite delimitar. Les voy a subir un esquema. Aunque se salga del tema, nos permite delimitar. Al hacer esta delimitación, se permite identificar de una manera más clara que conceptos están jugado en este problema que yo estoy ya planteando a lo mejor, les decía le problema de paloma que tiene que ver con la enseñanza del español como segunda lengua en niños con deficiencias auditivas, que la primera lengua, ya entendí porque yo no entendía porque el español es el lenguaje de señas. Ella lo planteó como problema, pero si vemos ese problema que lo entenderíamos como tronco, en realidad tiene múltiples dimensiones.

Entonces, si ella puede lograr delimitar y decir, bueno tiene unas dimensiones que van en el ámbito curricular, tiene unas dimensiones que van en el ámbito pedagógico didáctico. Y que incluye ... tales y tales... no sé... tiene otra dimensión que va en un orden social que tiene que ver con la inclusión, y tiene... o sea tiene muchas raíces. Pero la pregunta a partir de este ejercicio en cual ámbito, en cuál de estas dimensiones tengo una posibilidad de acción y te intervención, desde el ámbito de la tecnología educativa y entonces desde ahí se va delimitando y permite de una manera, les digo a lo mejor muy causal, a lo mejor bastante lineal y que podríamos complejizar un poco y ubicar los conceptos centrales porque esa es una la tarea de esas categorías conceptuales, no voy a saber todo de todo el problema, no? entonces a l ubicar estos conceptos, desarrollarlos, construirlos pues ya se qué quiero saber del problema y ya sé qué quiero cambiar y qué puedo cambiar del problema, si quieren les subo el esquemita así como un ejemplo, voy a adelantar unos contenidos, para que vayamos haciendo el ejercicio. Yo creo que nos van a ayudar un poco para identificar estos conceptos y que partan a construir las categorías.

A ubicarlas y a desarrollarlas un poco las categorías. Quisiera saber hasta donde lo tienen avanzado, o sea yo sé que no está construido, pero algunos avances deben de tener, entonces si pueden enviarme por ahí una síntesis a mí.

Me decías Chaila que no tienes desarrollado el marco teórico pero que tienes unas síntesis, asumo que todos tienen una síntesis.

Los veos muy preocupados, no se preocupen. Miren, no se angustien, falta un año para el examen predoctoral y en un año se puede hacer mucho. Voy a pensar bien en esta actividad que me permita conocerlos. Yo pensé desde el primer momento: “mándenme todo, lo leo, lo reviso, lo detenemos”, pero tampoco soy la editora, ni estoy en sus comités tutoriales, ni nada. Entonces, sí necesito un acercamiento a lo que tienen avanzado porque si no, no vamos a poder diseñar la intervención.

En ese sentido voy a pensar la actividad, no se preocupen, es más no les voy a poner ya la calificación, que no se preocupen. Les voy a mandar comentarios y observaciones porque al final,

yo creo que lo que vale la pena y se los dije, en el problema se los planteo, es la idea de la evaluación formativa. O sea, qué tanto la evaluación nos va permitiendo redireccionar el camino incluso del propio curso.

Jesús: Le comento que dentro de mi marco teórico, que todavía está en construcción, ya identifiqué un cuestionario de 49 preguntas. Que engloba lo que es la experiencia del usuario en un LMS, que es lo que yo quiero evaluar y lo divide en cuatro grupos, nada más que tengo que ajustar este cuestionario, pero como no me ha dado la vida para, digamos que ya tengo un marco teórico en progreso pero no he hecho el cruce de información. Más bien he estado leyendo, mi avance pues sí es un intento, unas partes mejor que otras, en otras definitivamente si fue citas y tratar de unir, pero no. O sea le falta, es lo que yo esperaba o espero entregar este semestre, ya más definido.

Yo espero hacer un estudio diagnóstico a mediados de octubre. Pero no lo voy a hacer con categorías aún todavía, bueno tengo que hablarlo con mi directora de tesis, todavía no lo he hecho, pero bueno eso es lo que hasta ahorita llevo y por supuesto, bueno, el punto de vista técnico, o sea, ese cuestionario tiene que estar sustentado pues con todos los contextos de las teorías que yo he identificado y hacer el ejercicio de la información, no?

Pero bueno, digamos que es la intención de este semestre, pues sí, como bien comentas para ya diseñar bien la intervención pues esa parte ya debería de estar sustentada, ¿verdad?

Doctora: Sí claro, a mí me preocupa un poco la idea de que el marco teórico nunca se termina les voy a decir por qué. Por que, por experiencia propia, cuando yo era estudiante del doctorado, yo estudié un doctorado en la UNAM, era un doctorado presencial, entonces no tenía todos los problemas que ustedes tienen sobre los tiempos. Bueno, entonces. resulta que no construir una base, que obviamente nunca esta acabada, que obviamente siempre se le puede agregar y se puede seguir construyendo al infinito y pues la producción científica sobre las distintas áreas, puede ser infinita. Pero el no fijar, digamos parcialmente esta base teórica entonces seguir leyendo y leyendo y seguir engolosinándome, y encontrar cada vez más autores y autores ... para mí fue muy desgastante y llegó un momento que me perdí porque no avanzaba, o sea porque al no tener y es digo y eso va a estar y siempre va a estar y es cierto, al final de cuentas nunca va a quedar así, ya este es un gran edificio ¿no?

Pero si lo dejamos correr al infinito y siempre seguimos avanzando y seguimos avanzando, se nos mueve la base, no se si me explico, y entonces, así como nos hemos empantanado ahora en el paradigma y en el posicionamiento metodológico también nos puede pasar respecto a mi marco teórico. Entonces, tendríamos que construirlo, les digo por lo menos parcialmente. Bueno, estos conceptos, esta mirada de este concepto, esta es la base sobre la que voy a sostener esta intervención, nos da claridad, nos da una pauta y entonces nos permite tener una cierta certeza del trabajo que vamos a hacer, porque si lo seguimos y lo seguimos construyendo vamos a llegar a sexto semestre y no vamos a atener una intervención basada en un marco teórico, tendríamos que pensar, ahorita me surgió la duda, que tampoco nunca consideré en el tema del seminario, es qué se está entendiendo por marco teórico.

Entonces, qué se entiende por marco teórico, qué se entiende por marco contextual que también es importante construir, porque no es solo ubicar, el marco contextual no es de la

institución, yo he visto, no que sí, cuál es el contexto de la intervención yo les pregunté y me dicen “ha pues es la universidad tal o es... pero ese es el contexto de la intervención, entonces tendríamos que discutir qué es un marco contextual, qué tengo que tomar en cuenta para desarrollar ese marco contextual.

Son cosas que no planteé en el tema, pero ahora creo que tengo que plantear, ¿no? O sea, marco teórico, marco contextual que se deriva o se puede incluir en el marco teórico.

Decía un amiga en una metáfora que a mí me pareció simple pero clara y ella decía, qué son los marcos de investigación, decía pensemos en un cuadro los marcos de la investigación, que podríamos ubicarlos en un marco metodológico, un marco teórico conceptual y un marco contextual nos da como en un cuadro como estas contenciones, que nos permiten que nuestro objeto no se nos dispare al infinito, no, si no que los enmarca, ¿no? aquí, los estructura. Y entonces si no logramos construir esta estructura. Pues, creo que no vamos a acabar la tesis porque siempre se nos va a estar deslizando más lejos y más lejos. O sea, en el horizonte. ¿No sé si me explico?

Por eso creo que sí es importantísimo que desde ya, vayan definiendo y fijando al menos momentáneamente este marco, ya luego tendrán tiempo, igual me decía mi tutora: “a ver, Doctora, después de que termine la, porque piensa en la tesis como un momento de tu vida académica, ¿no? Vas a abordar este objeto, tiene que ser accesible, tiene que ser factible de ser abordado, es pequeño, no vas a descubrir el hilo negro de la pedagogía, ni vas a transformar... pero, sí tiene que ser una intervención, si tu quieres modesta, pero rigurosa y sistemática. Y ya tendrás toda tu vida académica para seguir leyendo autores, para proponer otros objetos, para construir una línea de investigación, pero en este momento es necesario fijar un poco estos marcos para que podamos desarrollar.

Voy a buscarles algunos documentos que no sean muy complicados por el tiempo, o sea que no sean muy extensos, para que más o menos aclaren, yo creo que en el trascurso de mañana para trabajar estas ideas: qué es un marco teórico, que es un marco conceptual, qué es un marco contextual, creo que el marco metodológico ya lo tienen planteado y entonces creo que nos falta como formar este cuadradito para que con base en eso avancemos.

Y pues espero apoyarlos, quiero que tengan esta apertura, me gusta mucho que me puedan decir las cosas así, les decía no estoy cerrada a que ya diseñé así la materia y entonces aquí me quedo, para nada, lo importante es que les aporte a ustedes en su trabajo.

Susana: La verdad yo creo que tengo varias inquietudes más allá de la materia, la verdad no todas son de esta materia, pero bueno creo que ayudó el que te las diéramos para que veas pues la perspectiva de donde estamos nosotros, no?

Y de verdad muchas gracias, yo te agradezco especialmente tu disposición, tu actitud, ve la hora y aquí seguimos, muchas gracias de verdad.

Doctora: Y las veces que sea necesario eh, nos conectamos y me platican, si quieren igual de manera individual si alguno tiene alguna duda particular, igual me escriben y nos ponemos de acuerdo dos o tres y los que puedan no es necesario que nos juntemos todos, y les voy a subir los materiales respecto al marco teórico y al marco contextual como para que quede clarito, a lo mejor

es necesario esta idea más técnica a lo mejor de la elaboración de estos aparatos para que los vayan identificando y si al final las tareas que yo evalúe son de marco teórico y el marco contextual y la definición del problema, está bien.

Pero lo importante es que se haga bien y que se haga. Porque si nos vamos así a la, como los maestros de matemáticas, a no saben sumar y restar, no importa porque tiene que aprender calculo integral pues no tiene sentido. Entonces si nos tenemos que detener en estas tareas que son necesarias y que son fundamentales para hacer un buen diseño de intervención, no detenemos.

No se preocupen por eso, yo creo que al final lo importante es que hagan un buen trabajo de tesis y que no se les vaya la vida en ello también.

No porque, si no nos quedamos sin vida.

Chaila: Pues agradecerle doctora, muchísimo, esta última parte me dio risa, porque de verdad me levanto a las 4 y son las 11, y aquí estoy, pues sí salí de trabajo y me conecté con ustedes y apreció muchísimo lo que está haciendo porque era necesario como conocerla y que también nos conociera. Insisto, creo que es importante todo lo que nos ha dado a leer pero a veces me gustaría como procesarlo más rápido. Y cuesta un poco de trabajo, siento que no tanto a lo mejor para mí entenderlo en algunos casos, porque por la maestría que fue en educación e investigación acción, pues es como un poco. O sea se me hacen algunos temas, pero aún así tengo dudas. Entonces, saber que está ahí como para apoyarnos, para nosotros es como muy valioso e importante. Y pues nada agradecerle y pues muchas gracias.

Doctora: Gracias a ustedes, Chaila, por haber estado en este espacio. Les decía, no sé si escuchaste porque vi que te habías desconectado, que acá si se necesita 2, 3, 4 5 o 6 veces más reunimos, yo puedo en la mañana antes de las 2 de la tarde, salvo algunos días, o sea me ajusto y les digo o en la noche, puedo después de las 10 porque antes se me complica mucho. Entonces, igual si conforme se vaya avanzando hay dudas particulares o que se trabaje entre dos o tres, igual. Me escriben y nos reunimos.

Espero que no sea la última, gracias por la oportunidad también de escucharlos porque me permite en esta idea de la evaluación formativa también del propio curso, me permite replantear cosas.

¿Jesús ibas a decir algo?

Jesús: Sí, doctora. Igual agradecerle por esta, la disposición y que nos haya permitido tener esta plática y pues sí yo creo que ya vio nuestras caras de preocupación, ¿no? que no es por darle la vuelta al trabajo, sino más bien por la cantidad de trabajo que tenemos, tanto del doctorado como de nuestros respectivos trabajos, pues sí se nos está yendo la vida y no le podemos avanzar.

Doctora: Créeme que los entiendo, pero sí yo creo que clarificar estas cosas es importante, cuando estas cosas quedan bien claras, cuando estos elementos quedan bien claros, estos marcos, que son estos, les decía yo hace rato en la figura del cuadro, esto que nos contiene, que contiene la investigación, se vuelve más fácil irlo desarrollando porque no nos desbordamos. O sea, no seguimos, no vamos a llegar a sexto, espero, buscando todavía más y más teoría que nos alimenten.

También teniendo la conciencia de que esas son algunas miradas y que no van a decir todo y que no vamos a agotar todo el objeto que nos plateamos, no? Si no que bueno va a estar así, esto es, todos los objetos son unos enormes lienzos, irregulares y muy extensos y nosotros vamos a abordar este pedacito, enmarcado desde esta mirada muy acotada y entonces se vuelve accesible. Y sobre todo las realidades educativas son tan complejas que no es igual a un fenómeno físico, a un fenómeno. Entonces en ese sentido, no se preocupen, me parece a mí que todavía están a muy buen tiempo de construir estas delimitaciones teóricas, metodológicas, y contextuales que nos permitan accesible este trabajo.

Tienen un año que si lo aprovechan no se angustien todavía, ¿Ok?

Bueno si quieren agregar algo más... Me queda mucha tarea para ir planteando esto, que bueno que fue hoy antes de que subiéramos los materiales porque si no le tendría que decir a Salma, la chica que me apoya, que los bajara porque tenemos que ajustarle cosas.

Entonces pues le agradezco mucho su disposición también para estar conectados hasta esta hora. ¿Ya? No hay otro comentario, alguna otra duda, ¿no?

Vamos a seguir en las próximas sesiones, vamos a seguir usando esta sala, me parece a mí que está bastante estable la comunicación, tiene herramientas muy buenas y pues nos da bastante autonomía. (Herramientas digitales)

Entonces, guarden el link, porque va a ser el mismo link al que nos conectemos, siempre que haya una reunión de este tipo. ¿Ok?

Bueno, si no hay otra cosa que agregar, por mí es todo. Ya se fueron los demás, qué. Aquí estoy viendo los mensajes... bueno muchísimas gracias a ustedes que tengan bonita noche, ya me voy a desconectar. Hasta pronto, descansen.

## Apéndice C

### Análisis de los resultados preliminares

Para cada una de las categorías consideradas en el estudio se realizó un análisis de frecuencias y porcentajes acordando considerar como áreas de mejora aquellos aspectos vinculados a los ítems en los que el 20% de los encuestados dé respuesta en la parte negativa de la escala (nada e insuficiente).

En la tabla C1, se presenta la distribución de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre diferentes aspectos vinculados con el desarrollo curricular de sus posgrados.

Tabla C1

#### *Análisis de la categoría desarrollo curricular*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida la secuencia de las asignaturas que establece el plan de estudios promueve los aprendizajes esperados?	0 ,0%	4 21,1%	11 57,9%	4 21,1%
¿En qué medida se relacionan los contenidos de las asignaturas que se cursan en el mismo ciclo escolar?	0 ,0%	7 36,8%	10 52,6%	2 10,5%
¿En qué medida las actividades implementadas en las asignaturas permiten alcanzar los aprendizajes esperados?	0 ,0%	3 15,8%	11 57,9%	5 26,3%
¿En qué medida los tiempos establecidos para el cumplimiento de las actividades implementadas en las asignaturas permiten alcanzar los aprendizajes esperados?	2 10,5%	9 47,4%	5 26,3%	3 15,8%
¿En qué medida las evaluaciones de las asignaturas se relacionan con los aprendizajes esperados?	0 ,0%	2 10,5%	10 52,6%	7 36,8%

Del análisis de la Tabla C1 se observa que la mayoría de los aspectos vinculados al desarrollo curricular representan áreas de mejora, excepto que las actividades implementadas en las asignaturas permiten alcanzar los aprendizajes esperados y las evaluaciones de las asignaturas se relacionan con los aprendizajes esperados.

De igual forma, en la Tabla C2, se presenta el análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre el producto de graduación de sus posgrados.

Tabla C2

#### *Análisis de la categoría producto de graduación*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida consideras que los contenidos de las asignaturas aportan al desarrollo del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios?	0 ,0%	6 31,6%	8 42,1%	5 26,3%
¿En qué medida consideras que las actividades que se realizan en las asignaturas aportan al desarrollo del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios?	0 ,0%	10 52,6%	6 31,6%	3 15,8%
¿En qué medida consideras que los mecanismos de evaluación que se implementan en las asignaturas aportan al desarrollo del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios?	1 5,3%	10 52,6%	5 26,3%	3 15,8%
¿En qué medida se coordinan los distintos actores que participan en tu proceso formativo (docentes, tutores, director de tesis, asesor, entre otros) para apoyar la realización del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de es	3 15,8%	6 31,6%	7 36,8%	3 15,8%
¿En qué medida consideras que los estándares de exigencia establecidos para la realización del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios son acordes a un posgrado de calidad reconocido por el CONACYT?	0 ,0%	2 10,5%	8 42,1%	9 47,4%

Del análisis de la Tabla C2 se concluye que la mayoría de los aspectos vinculados a la categoría Producto de graduación representan áreas de mejora, excepto que los estándares de exigencia establecidos para la realización del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios son acordes a un posgrado de calidad reconocido por el CONACYT.

Asimismo, en la Tabla C3, se presenta el análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre el Desempeño del docente en sus posgrados.

Tabla C3

*Análisis de la categoría desempeño docente*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida los docentes dan seguimiento puntual a los programas de sus asignaturas?	0 ,0%	3 15,8%	14 73,7%	2 10,5%
¿En qué medida los docentes retroalimentan las tareas que se integran en los programas de cada asignatura?	0 ,0%	3 15,8%	13 68,4%	3 15,8%
¿En qué medida los docentes son flexibles para atender los problemas que reportan los estudiantes?	0 ,0%	1 5,3%	10 52,6%	8 42,1%
¿En qué medida los docentes utilizan diversos recursos tecnológicos para promover la interacción con sus estudiantes?	0 ,0%	5 26,3%	7 36,8%	7 36,8%
¿En qué medida los docentes fomentan el trabajo colaborativo entre los estudiantes?	0 ,0%	2 10,5%	10 52,6%	7 36,8%

Del análisis de la Tabla C3 se observa que la mayoría de los aspectos vinculados con el desempeño docente no representa áreas de mejora, excepto que los docentes no utilizan diversos recursos tecnológicos para promover la interacción con sus estudiantes.

De la misma manera, en la Tabla C4 se presenta el análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre la evaluación de los aprendizajes en sus posgrados.

Tabla C4

*Análisis de la categoría evaluación de aprendizajes*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida los criterios de evaluación establecidos (en asignaturas y otras actividades incluidas en el plan de estudios) son claros y se dan a conocer oportunamente (al inicio del ciclo escolar y/o previamente a la realización de la actividad)?	0 ,0%	0 ,0%	13 68,4%	6 31,6%
¿En qué medida se utilizan rúbricas de evaluación claras y precisas para reportar los resultados de las evaluaciones?	0 ,0%	0 ,0%	13 72,2%	5 27,8%
¿En qué medida se dan a conocer los resultados de las evaluaciones de manera oportuna?	0 ,0%	4 21,1%	12 63,2%	3 15,8%
¿En qué medida se promueven formas de autoevaluación o coevaluación en el desarrollo de las actividades?	4 21,1%	7 36,8%	6 31,6%	2 10,5%
¿En qué medida consideras que las calificaciones obtenidas reflejan tu desempeño académico?	1 5,3%	1 5,3%	7 36,8%	10 52,6%

Del análisis de la Tabla C4 es posible observar que la mayoría de los aspectos relacionados a la categoría de la evaluación de los aprendizajes no representan áreas de mejora excepto que no se promueven formas de autoevaluación o coevaluación en el desarrollo de las actividades y que no se dan a conocer los resultados de las evaluaciones de manera oportuna.

De igual modo, en la Tabla C5 se presenta el análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre recursos tecnológicos en sus posgrados.

Tabla C5

*Análisis de la categoría recursos tecnológicos*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta foro como recurso del proceso formativo?	0 ,0%	2 10,5%	6 31,6%	11 57,9%
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta base de datos como recurso del proceso formativo?	3 15,8%	9 47,4%	3 15,8%	4 21,1%
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta wiki como recurso del proceso formativo?	6 31,6%	8 42,1%	4 21,1%	1 5,3%
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta videoconferencia como recurso del proceso formativo?	1 5,3%	6 31,6%	5 26,3%	7 36,8%
¿En qué medida se utiliza material grabado de sonido y/o vídeo como recurso del proceso formativo?	1 5,3%	11 57,9%	2 10,5%	5 26,3%

Del análisis de la Tabla C5 se concluye que la mayoría de los aspectos vinculados a los recursos tecnológicos representan áreas de mejora, excepto que se utiliza en la plataforma virtual la herramienta foro como recurso del proceso formativo.

Igualmente, en la Tabla C6 se presenta el análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre la accesibilidad tecnológica en sus posgrados.

Tabla C6

*Análisis de la categoría accesibilidad tecnológica*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida cuentas de manera oportuna con las indicaciones que te permiten el acceso a la plataforma virtual?	0 ,0%	4 21,1%	6 31,6%	9 47,4%
¿En qué medida es ágil el acceso a la plataforma virtual?	0 ,0%	1 5,3%	5 26,3%	13 68,4%
¿En qué medida son accesibles los recursos colocados en la plataforma a cualquier hora del día?	0 ,0%	1 5,3%	5 26,3%	13 68,4%
¿En qué medida encuentras oportunamente en la plataforma virtual los recursos digitales y herramientas tecnológicas que requieres?	0 ,0%	0 ,0%	9 47,4%	10 52,6%
¿En qué medida es amigable la presentación de la información distribuida en la interfaz?	1 5,3%	4 21,1%	8 42,1%	6 31,6%

Del análisis de la Tabla C6 se observa que la mayoría de los aspectos relacionados con la accesibilidad tecnológica no representa áreas de mejora, excepto que los estudiantes no cuentan de manera oportuna con las indicaciones que les permiten el acceso a la plataforma virtual y que no es amigable la presentación de la información distribuida en la interfaz.

De igual forma, en la Tabla C7 se presenta el análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre los beneficios de la modalidad en sus posgrados.

Tabla C7

*Análisis de la categoría beneficios de la modalidad*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida la modalidad educativa favorece la utilización del tiempo dedicado a tu formación (acceso a la plataforma en distintos horarios, por ejemplo)?	0 ,0%	2 10,5%	7 36,8%	10 52,6%
¿En qué medida la modalidad educativa favorece la utilización de diversos recursos tecnológicos para acceder a las actividades desde distintos espacios?	0 ,0%	5 26,3%	5 26,3%	9 47,4%
¿En qué medida los estudios de posgrado que realizas actualmente se vinculan e inciden favorablemente en tu desempeño laboral actual?	0 ,0%	0 ,0%	8 42,1%	11 57,9%
¿En qué medida consideras que la carga de trabajo derivada del posgrado es acorde a tus condiciones?	4 22,2%	5 27,8%	6 33,3%	3 16,7%
¿En qué medida la obtención de la Beca CONACYT es determinante para cursar este posgrado?	0 ,0%	0 ,0%	4 21,1%	15 78,9%

Del análisis de la Tabla C7, se concluye que la mayoría de los aspectos relacionados con los beneficios de la modalidad no representa áreas de mejora, excepto que la modalidad educativa no favorece la utilización de diversos recursos tecnológicos para acceder a las actividades desde distintos espacios y que la carga de trabajo derivada del posgrado no es acorde a las condiciones de los estudiantes.

Finalmente, en la Tabla C8 se presenta el análisis de frecuencias y porcentajes de las respuestas dadas por los estudiantes al ser interrogados sobre el desempeño del tutor principal de sus posgrados.

Tabla C8

*Análisis de la categoría desempeño del tutor principal*

Aspecto evaluado	Nada	Insuficiente	Suficiente	Excelente
	F %	F %	F %	F %
¿En qué medida su acompañamiento ha contribuido al logro de los objetivos establecidos en cada asignatura?	1 5,3%	1 5,3%	8 42,1%	9 47,4%
¿En qué medida su acompañamiento ha contribuido al alcance de las metas comprometidas en cada ciclo escolar (entrega de productos, evidencias de desempeño escolar, reportes a CONACYT u otras)?	1 5,3%	2 10,5%	6 31,6%	10 52,6%
¿En qué medida su actuación ha atendido los problemas por los que atraviesas como estudiante?	3 15,8%	2 10,5%	5 26,3%	9 47,4%
¿En qué medida el director, tutor o asesor se relaciona con los agentes sociales y educativos que participan en las intervenciones que realizas como parte de tu proceso de formación?	2 10,5%	1 5,3%	8 42,1%	8 42,1%
¿En qué medida el director, tutor o asesor conduce puntualmente el desarrollo del producto final que establece el plan de estudios (artículo, tesis, memoria, reporte u otro)?	2 10,5%	3 15,8%	3 15,8%	11 57,9%

Del análisis de la Tabla C8 se observa que la mayoría de los aspectos relacionados con el desempeño del tutor principal no representa áreas de mejora, excepto que la actuación del tutor principal no ha atendido los problemas por los que atraviesan los estudiantes y que el director, tutor o asesor no conduce puntualmente el desarrollo del producto final que establece el plan de estudios (artículo, tesis, memoria, reporte u otro).

**Tabla de categorías (análisis cualitativo)**

Categorías	Subcategorías	Indicadores
Desarrollo curricular	Negativa	A1-D3: Igualmente creo que un área de oportunidad importante es que los esfuerzos que realizamos en las materias sean en dirección del trabajo de intervención. Por momentos en ciertas materias lo han sido pero no ha sido una constante cuando considero que ayudaría que las materias fueran el hilo conductor que nos permitieran avanzar.
		A7-M4: Quizá sería bueno que en las materias de cómputo se incluyera Moodle así como también que en el último semestre solo se dedicara a la redacción de la tesis y que los temas de la materia de proyecto de investigación IV se vieran quizá desde segundo semestre.
Producto de graduación	Positiva	A1-D3: La mejor experiencia formativa ha sido con la Dra Pons quien puntualmente y de forma crítica aporta a mis reflexiones o consideraciones de mi trabajo. Igualmente considero importante las aportaciones del Dr. Juan en un inicio para ayudarme a ubicar donde se encontraba mi investigación.
	Negativa	A5-M2: Primer semestre: La materia de metodología fue una pesadilla. Exceso de información y actividades sin sentido, algo que bien se podía resumir o hacer más llevadero o quizá tener diferentes herramientas tecnológicas que la hicieran más “digerible”.
		A7-M4: Posiblemente el no haber tenido una clase de redacción de documentos académicos desde un principio de la maestría que me sirviera de apoyo para el seguimiento y la redacción de la tesis.
		A8-D3: Mi experiencia negativa más bien tiene que ver con el desarrollo de mi investigación porque las dimensiones del proyecto se han modificado bastante (se han ampliado) con sus consecuentes desencuentros al interior de la institución en la que lo desarrollo y de la institución en la que participo y desde la cual se brinda soporte a la intervención. No sé que vaya a pasar con mi proyecto, mi enlace en la facultad no me contesta mensajes ni llamadas, estamos ahora supeditados a otra instancia cuando antes dependíamos directamente del director y voy muy atrasada en el análisis de datos.
A19-M2: La materia de Metodología del primer semestre más que un apoyo resultó ser un proceso que no abonó en absoluto a mi proceso de investigación, fue una carga de trabajo excesiva que respondía a objetivos de aprendizaje simples y repetitivos que no dejaron más que una experiencia muy negativa y nada enriquecedora.		
Desempeño Docente	Positiva	A5-M2: Durante primer semestre la materia de comunicación fue realmente enriquecedora. El maestro procuró actividades variadas, se utilizaron diferentes herramientas tecnológicas que favorecían el aprendizaje, realizamos trabajo colaborativo, las lecturas eran muy interesantes y favorecían a complementar los temas tratados. El maestro daba retroalimentación en tiempo y forma y era sumamente objetivo y profesional en sus comentarios. Fortaleció mis conocimientos y me sentí parte de la clase.

		<p>A6-M2: algunos profesores son excelentes y están muy enfocados en el proceso de enseñanza– aprendizaje, proporcionando contenidos adecuados y siendo muy buenos mediadores.</p> <p>A12-M2: De igual forma considero que la mayoría de los profesores son expertos en su área del conocimiento lo cual es enriquecedor para mi formación.</p> <p>A13-D3: Cuando tuve necesidad de desahogarme en el estrés de la tesis un profesor me escuchó a pesar de no ser mi tutor y se ofreció a apoyarme. Aún no le he tomado la palabra, pero lo tengo en mente.</p> <p>A14-D3: Son dos, la primera en relación con la guía y acompañamiento puntual por parte de la Dra. Leticia Pons en sus clases, y la segunda en relación con la apertura por parte de los profesores de entablar conversación para resolver ciertas cuestiones o sentimientos generales del grupo, respecto al desarrollo de este tercer semestre.</p> <p>A1-D3: En este momento por ejemplo la solicitud de la Dra. Magda a construir el marco teórico ha sido de enorme ayuda a mi trabajo.</p> <p>A8-D3: Sí, porque los docentes son expertos en la materia,</p> <p>A13-D3: Sí, porque los maestros en general son excelentes y siempre están dispuestos a escuchar al alumno</p> <p>A12-M2: Sí. Los docentes son dedicados.</p>
	Negativa	<p>A6-M2: Algunos profesores tal parece que no saben utilizar completamente la plataforma y en ocasiones hay fallas técnicas en tal sentido, además de que no retroalimentan y sus indicaciones no son claras.</p> <p>A5-M2: Primer semestre: La materia de metodología fue una pesadilla. Exceso de información y actividades sin sentido, algo que bien se podía resumir o hacer más llevadero o quizá tener diferentes herramientas tecnológicas que la hicieran más “digerible”. ... Otra experiencia negativa fue con la materia de recursos tecnológicos. La maestra nos abandonó a mitad del semestre. No concluimos la materia y creo que al hablar de innovación tecnológica esa materia es básica.</p> <p>A14-D3: También son dos, la primera durante el propedéutico había falta de acompañamiento y retroalimentación y se lo externamos al profesor, creo que lo tomó a mal porque se justificó comentando su trabajo en el ámbito presencial, de ahí la importancia de sentirse acompañado en esta modalidad.</p> <p>A8-D3: Otra experiencia y creo que es la peor fue con un docente que es experto en el tema pero que fue sumamente arbitrario en los procesos de evaluación del curso, no seguía mecanismos de interacción docente-alumnos, no contestaba mensajes ni foros ni proporcionó otros medios para estar en contacto con él. Tomó decisiones de diseño durante el curso considerando opiniones de solo tres personas, no dio retroalimentación de las actividades, puntuó solo con la entrega de las mismas. Penalizó duramente a compañeros por supuestas entregas incompletas siendo que las instrucciones no habían sido congruentes a lo largo de todo el diseño. Nunca nos dio calificación final. Por supuesto tampoco dio cabida a revisión de calificaciones. Yo lo calificaría incluso de grosero. ... Otra experiencia negativa fue en el propedéutico, porque el doctor encargado de un módulo no daba retroalimentación, no se conectaba a la plataforma, dejaba tareas imposibles que abría de un día para la noche (yo hacía el propedéutico en la noche, como lo sigo haciendo ahora y era terrible ver que se había abierto una actividad de ver un video de una hora, contestar diez preguntas de reflexión profunda y luego hacer un ensayo con base en las respuestas a dichas preguntas con hora límite de entrega a las 11:55 pm) y para colmo sin recibir retroalimentación o ya de menos</p>

		<p>calificación. En el propedéutico me sentía muy solita. La tutora me contestó oportunamente y el doctor abrió un foro de dudas. Fue un logro. Nunca supe qué saqué con él.</p> <p>A16-D3: La materia complementaria del segundo semestre, el profesor responsable se separó totalmente del proyecto doctoral.</p> <p>A7-M4: Sólo aconsejaré no tomar nunca clase con el par de doctores que referí en la pregunta de experiencias negativas (al menos no en modalidad virtual no los conozco en lo presencial), también me fijaría mucho en que continúen los otros docentes que están porque de otro modo no podría decir si recomendaría o no el acompañamiento de los profesores.”</p> <p>A2-D3: Algunos profesores dicen no tener tiempo para calificar o retroalimentar en la semana además de no permitir margen de error al estudiante en la entrega. Debe salir bien y a la primera, en educación sabemos que los procesos no son así.</p>
Evaluación de los aprendizajes	Negativa	<p>A5-M2: La retroalimentación se daba muy a destiempo y cuando llegaba pues ya se habían entregado las tareas sin tomar en cuenta los comentarios de la maestra.</p> <p>A3-D5: Durante el transcurso de la asignatura Escritura de Textos Técnicos la Dra. tardó mucho tiempo en retroalimentar los trabajos y eso generó en mí mucha angustia debido a que la falta de tener a la persona físicamente es más complicado preguntar por lo sucedido ante la demora y aunque yo estaba consciente de mi buen desempeño, no deja de ser estresante la espera.</p> <p>A14-D3: Y la segunda, algunas veces falta retroalimentación por parte de algunos maestros y hasta el final te asignan la calificación cuando nunca se supo el porqué, independientemente de la calificación, es importante una retroalimentación para fortalecer nuestra formación.</p> <p>A9-D3: Recibir una evaluación sin tener una retroalimentación.</p> <p>A11-D3: La segunda está relacionada con el inicio de dos asignaturas en el semestre en curso, principalmente, con las formas de abordar y calificar las actividades del Seminario III y Escritura de textos científicos. Los criterios no estaban claros ni bien establecidos y se asignaron calificaciones considerando aspectos que no habían sido dados con anterioridad; de alguna u otra forma, todos recibimos calificaciones muy bajas en trabajos con instrucciones no claras. Posteriormente, platicamos con los profesores e hicieron modificaciones importantes que agradezco enormemente.</p>
Beneficios de la modalidad	Positivo	<p>A3-D5: Durante el primer semestre en la asignatura de metodología de la investigación tuve necesidad de impartir un curso en la UTEQ de 9 a 11 de la mañana y la clase empezaba a las 11 y resultó maravilloso que nada más me bastara con conseguir acceso a internet para poder estar presente en la clase, esa fue una buena experiencia ya que la presencialidad tuvo una concepción diferente.</p> <p>A5-M2: Sí, porque puedes organizar tu tiempo para realizarla, .... es una herramienta que en lo personal me ha funcionado a pesar de las cuestiones negativas.</p> <p>A11-D3: Finalmente, me gusta mucho el nivel de exigencia que el PE demanda de los estudiantes y cómo nos ayuda a crecer y fortalecer nuestra práctica profesional.</p> <p>A8-D3: Sí ... porque el nivel de exigencia es alto y no es un doctorado “patito”, porque es profesionalizante.</p> <p>A2-D3: En el trabajo ha impactado los procesos que se trabajan en el doctorado al implementar intervenciones, provocando cohesión académica y fortalecimiento de programas.</p>

	<p>A10-M2: Conocer el trabajo colaborativo virtual ha mejorado mucho mi práctica docente pues ahora me coordino mejor con mis compañeros del colegio donde laboro. Asimismo, aprender a desarrollar un diseño instruccional me ha permitido reflexionar sobre la diversidad de oportunidades que se pueden explorar en el mundo laboral.</p> <p>A3-D5: Sí, de hecho lo he recomendado mucho a personas que considero les ayudaría mucho en su desempeño laboral ya que se dedican a la educación y los elementos obtenidos en el doctorado fomentan el uso de la tecnología y la innovación, lo que abonaría en la potenciación de sus competencias docentes.</p> <p>A9-D3: Sí, porque para alguien que trabaje puede tener la oportunidad de formarse en un grado doctoral que en muchos casos puede favorecer al crecimiento laboral, social y personal.</p> <p>A18-M2: Sí, por que la formación, actualización y capacitación docente siempre es necesaria no solo para el crecimiento personal profesional sino como un compromiso para con las instituciones y los alumnos con los que trabajamos día a día. Para un mejor país.</p> <p>A11-D3: Este PE es innovador no sólo por ser no presencial, sino por ser profesionalizante y estar entre los muy pocos del país en el PNPC</p> <p>A4-D3: Si lo recomendaría ya que es un programa que cuenta con calidad.</p> <p>A8-D3: Sí porque es un programa que se encuentra adscrito al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad,</p> <p>A1-D3: Si lo recomendaría por ser un programa de CONACYT</p> <p>A11-D3: Sí lo recomendaría ampliamente porque, si bien hay aspectos que se pueden mejorar, es un programa de calidad con profesores de reconocido prestigio académico.</p> <p>A13-D3: Sí, porque no cualquier programa con PNPC te da apoyo CONACyT y te permite trabajar.</p> <p>A15-M4: Sí, dado que es un programa que es apoyado CONACYT permite beca y continuar con estudio de posgrado, además de contar con capacitación por parte del personal docente.</p> <p>A2-D3: Por lo demás, todo bien, es la única opción a distancia con PNPC.</p> <p>A1-D3: Si lo recomendaría por la conveniencia de ser a distancia</p> <p>A8-D3: Sí ... porque es virtual (no me gusta que sea muy sincrónico), porque no todos los aspirantes pueden dejar de trabajar para hacer un doctorado, tengo un par de amigas que están contratadas por honorarios y si dejan de trabajar para hacer un doctorado cuando regresen a concursar por una plaza tienen que comenzar de cero su periodo de antigüedad en su institución porque un requisito es una cierta cantidad de semestres laborados de forma ininterrumpida así que esta modalidad es una buena opción para ellas como lo ha sido para mí.</p> <p>A14-D3: Sí, es una modalidad que te permite trabajar y estudiar.</p> <p>A12-M2: la plataforma es bastante agradable y el perfil de egreso es muy atractivo.</p>
Negativo	<p>A11-D3: Mencionaré dos experiencias. Una relacionada con las videoconferencias semanales o quincenales con duración de 2 o 3 horas (y, en ocasiones, un poco más) en horarios laborales.</p> <p>A10-M2: La beca no es de manutención, pero las exigencias pareciera que actúan bajo esa lógica, sin tener mucha consideración de nuestra vida laboral. Me parece que se requiere jerarquizar más las entregas para saber a qué darle mayor prioridad, sin dejar de descuidar en lo general. Es decir, se debe entregar el protocolo, cumplir con los trámites administrativos y las tareas de las materias al mismo tiempo y resulta verdaderamente complicado conjuntar todo, una mejor planeación para</p>

		evitar solapar todo facilitaría mucho el proceso y mejoraría la calidad de las entregas.
		A17-M4: Por otro lado, en algunas asignaturas la cantidad de tareas era inacabable, con muy pocos proyectos colaborativos.
		A6-M2: Para personas que están muy ocupadas en su trabajo no lo recomiendo porque es demasiada carga de trabajo en el programa a distancia y no permite organizar el tiempo adecuadamente si se tiene un trabajo demandante y se combina con esta maestría.
		A2-D3 También advierto sobre el concepto de “profesionalizante” a quien me pide referencias, pues a veces los doctores olvidan que lo que se espera un producto.
		A13-D3: Solamente haría la advertencia sobre la carga laboral y la carga del programa que a veces sobrepasa.
		A14-D3: Sí, aunque de manera personal considero que es pesado, pero depende de las circunstancias de cada quien.
		A16-D3: Sí, de hecho lo he recomendado a varios colegas, me parece una excelente opción, aunque es muy demandante en el tiempo que se le debe dedicar.
		A17-M4: Sí lo recomendaría sólo a aquellas personas que dispongan bastante tiempo libre para dedicarse a la gran cantidad de actividades que se tienen que realizar, el programa plantea de 3 a 4 horas diarias disponibles pero la exigencia del programa implica muchas más horas de lo que se piensa
		A18-M2: La cantidad de tareas y en general la carga de trabajo con la materia de Metodología de primer semestre fue excesiva y poco justificada.
		A17-M4: Quizás dentro de experiencias formativas negativas se pueda sintetizar en la sensación de aislamiento, en el caso de mi generación no se generó una comunidad de aprendizaje ni una red de apoyo por lo que muchas veces esa sensación era más grande, algunos docentes y alumnos se desaparecían por largo tiempo y eso también provoca una sensación extraña.
		A17-M4: también se debe estar consciente de que la mayoría de los proyectos los realizas en solitario y de forma autodidacta.
Desempeño del tutor principal	Positiva	A5-M2: Otra experiencia positiva fue el realizar el protocolo de investigación desde “cero”, el acompañamiento, asesoría y comentarios del asesor me hicieron aprender cosas nuevas, investigar, leer, tomar decisiones, pensar y repensar en las ideas que quería plasmar en la investigación, reaprender y lograr involucrarme en el tema hasta hacerlo propio. El estar en constante comunicación, el revisar la información proporcionada, brindarme retroalimentación y encaminar mi proyecto ha sido una gran labor.
		A7-M4: Uno de mis asesores del comité tutorial ha me ha transmitido su conocimiento y experiencia de forma muy oportuna y puntual, inclusive me busca mucho y habla por teléfono para retroalimentar los avances del desarrollo del proyecto.
		A12-M2: El contacto con mi asesor (La Mtra. Alejandra Aldeco) es un apoyo constante para la realización de mi proyecto de investigación.
		A11-D3: Considero, también, que tengo una excelente directora de tesis.
		A8-D3: Sí ... porque la tutora de tesis que tengo es excelente
	Negativa	A16-D3: Sin embargo, considero que hace falta una mayor vinculación de los profesores con los tutores de tesis para enfocar los entregables de las materias al avance de la tesis y en esa medida también evaluar los entregables de las actividades de cada materia.

		A2-D3: La poca comunicación que tienen entre el cuerpo académico es evidente, y esto se acrecienta el problema que hay en la secuencia de materias.
		A1-D3: La ausencia de mi tutora. En los tres semestres que llevo he hablado con ella quizá en 4 ocasiones (si me equivoco quizá una 5ª). En este tiempo, en dos ocasiones me ha dejado plantada en videoconferencias “porque hay mala señal en el campus”. Estos son un par de ejemplos de su falta de interés y compromiso con mi trabajo. En el primer semestre entregué tarde mi anteproyecto a pesar de haberlo enviado con casi 10 días de anticipación para su revisión. He tenido ya roces con ella y en nuestra última conversación hablamos y espero exista una mejora, aunque sinceramente no me siento cómoda y creo que ella tampoco (aunque esto último es solo mi percepción). Ella comentó que nos íbamos a reunir con más frecuencia. Sin embargo, debo expresar que no he tenido guía casi en lo absoluto ya que sus contribuciones se han limitado a enviarme lecturas y firmar los avances que el DITE solicita. Realmente esperaba una guía para aprovechar la experiencia de alguien con su CV pero desafortunadamente no ha sido así. Seguramente es una persona con gran trayectoria, pero me parece que como tutores deben poner también a aquellas personas interesadas en compartir esa experiencia. Respeto a la Dra. Garza y su trabajo como profesional, sin embargo, creo que su agenda no ha permitido la guía que considero se requiere. En este momento, por ejemplo, me encuentro un poco atorada con mis instrumentos ya que al revisarlos en alguna ocasión, le comenté que por el costo que tenían prefería usar otros y generar los míos. Por ese motivo estoy ahorita sufriendo un poco con el proceso de validación y sin embargo ahora me comenta que es mejor usar instrumentos validados. Si estoy equivocada con las expectativas que tengo de un tutor o es mi error de alguna manera con gusto escucho críticas, no me interesa culpar a nadie solo hacer un trabajo de calidad con un alto estándar ya que este proyecto es importante para mí.
		A6-M2: Además mi director de tesis esporádicamente me da retroalimentación y apoyo de mi proyecto de investigación, es frustrante que no se interese y no tenga la atención de revisar y retrase mis entregas.
		A13-D3: He tenido momentos de incertidumbre en cuanto a mi directora de tesis porque al ser de otro país tenemos horarios y fechas diferentes de vacaciones. Todo mi comité tutorial es extranjero, por lo que también a veces me frustra el no tener la confianza suficiente para acercarme a ellos, aunque las pocas veces que nos hemos visto han sido muy amables, desearía que uno de ellos conociera el contexto de mi investigación más allá del papel.
Aprendizajes	Positiva	A1-D3: Las lecturas me han abierto los ojos de forma importante; los foros y contribuciones de mis compañeros han sido muy relevantes para ayudarme a identificar el camino por el que ando y puntos débiles que debo fortalecer. Los foros y las lecturas me han aportado mucho.
		A10-M2: La autorregulación, incrementar mi literacidad tecnológica y en competencias digitales además de explorar la identidad digital son aprendizajes que considero de lo más valiosos en mi formación docente.
		A19-M2: He logrado conocer un amplio e interesante sector de la educación que desconocía, en particular mi vinculación con la programación ha sido un reto interesante y muy enriquecedor, aunque muy complejo, pues carezco de elementos en mi formación anterior.
	Negativa	A1-D3: Me gustaría tener en algún momento una clase donde tenga más herramientas tecnológicas que amplíen mi menú de las mismas. Esta era un poco mi expectativa al entrar y en este sentido casi no he aprendido

		nuevas herramientas o apps. He aprendido que la tecnología educativa es más que eso pero los medios también son importantes.
		A5-M2: El título de la maestría es “Innovación en entornos virtuales” y a veces me pregunto ¿dónde está la innovación en esta maestría? Clases que piden solamente documentos de Word, poco uso de la tecnología para desarrollar habilidades tecnológicas, nulo aprendizaje de soporte en plataformas virtuales, que se debería considerar pues es un entorno virtual.
Divulgación del conocimiento	Positiva	A2-D3: La aceptación de ponencia en la universidad de Palermo Argentina, me di cuenta que hay resonancia en otros entornos sobre mi tema.
		A15-M4: La participación en una ponencia me permitió conocer estos ámbitos y compartir experiencias de trabajo.
Seminario	Positiva	A4-D3: En lo particular el semestre pasado en la materia de Seminario de Innovación II, me pareció que ha sido la clase más organizada hasta el momento, ya que implementar el trabajo colaborativo y el uso del foro resultó una excelente experiencia.
		A8-D3: La experiencia formativa que más me ha gustado fue la de Seminario de Investigación II porque el planteamiento de la asignatura me dio seguridad, el trabajo en equipo fue protagónico, conocí más a mis compañeras a partir de ello, la interacción con la docente era excelente, la retroalimentación a actividades fue oportuna y superó mis expectativas.
		A9-D3: Una experiencia positiva es el seguimiento puntual y oportuno del seminario II por parte de la Doctora Pons y también tener la accesibilidad de dialogar con los docentes cuando se ha solicitado.
		A16-D3: Los seminarios de Innovación me han resultado muy útiles para el desarrollo del proyecto doctoral
Internacionalización	Positiva	A11-D3: Otra experiencia que me ha gustado es el fortalecimiento del plan con profesores de todos lados del país y de otros lados del mundo
Selección de materias optativas	Negativa	A12-M2: La selección de optativas, el hecho que no tenga flexibilidad al momento de elegir las y no se considere los intereses de los alumnos, aunque sean minoría nos obliga a tomar optativas que realmente no son de agrado. En mi caso en este segundo semestre la optativa la cual fui forzada a cargar es una materia que no disfruto y no considero útil para mi formación.
Experiencia extraescolar	Positiva	A17-M4: En el primer semestre participar en un conversatorio que fue parte de un coloquio interno de MIEVEA ha sido una de las mejores experiencias formativas desde mi perspectiva porque escuchas otras reflexiones y puntos de vista que van nutriendo la tuya.
Gestión escolar	Negativa	A2-D3: Cada semestre es pelear con la reinscripción y hasta la fecha no he tenido clases con la maestra Sandra, me dijeron que no preocupara que comenzaba en septiembre, luego que en octubre y así vamos sin maestra.
		A4-D3: En una materia las clases comenzaron fuera de tiempo.
		A2-D3: Y por último también advierto que te mezclan con los alumnos de maestría o con los alumnos de tiempo completo de doctorado presencial.
		A10-M2: La comunicación con respecto a las cuestiones administrativas en ocasiones no ha sido la más efectiva y/o frecuente lo que me ha llevado a tener que cambiar mi agenda personal y afectar mi vida laboral para adaptarme a las exigencias de la maestría.
		A2-D3: Antes lo hacía, lo recomendaba porque los profesores tenían acompañamiento constante, las instrucciones eran precisas, hoy no lo sé, cansa que cada semestre haya lío con la exención de pago, y llamo exención ya que beca sería que recibiera dinero.

Trabajo en equipo	Positiva	A18-M2: A pesar de que mis compañeras y yo tenemos diferente perfil, hemos compartido el espacio colaborativo de manera productiva y me ha aportado una experiencia muy agradable, retadora y constructiva
		A17-M4: También otra buena experiencia en el primer semestre es que con una asignatura trabajábamos proyectos colaborativos de esta forma se aligera la cantidad de tareas y se produce un proyecto que engloba y potencializa los aprendizajes de todos los integrantes del equipo.
	Negativa	A8-D3: Otra experiencia negativa ha sido en el trabajo en equipo porque no logro sincronizarme con mis compañeras, usualmente dejan las revisiones finales para prácticamente fecha y hora límites de la entrega de las tareas y yo no puedo trabajar a esa hora. Esto se ha ido arreglando con algunas compañeras que ya me conocen y a quienes ya conozco pero se repite la experiencia con equipos nuevos. Aun así creo en el trabajo colaborativo y me parece excelente continuar trabajando con otras personas
Temática del posgrado	Positiva	A1-D3: Si lo recomendaría por su temática.
		A19-M2: Sí, porque considero que es un proyecto innovador que permite que se generen nuevas realidades educativas que responde a la demanda actual y futura.
		A5-M2: Si, porque es algo “nuevo” en educación
		A7-M4: Si. Es una maestría que tiene mucho campo de desarrollo actualmente en el sector educativo.

## Apéndice D

### UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO DIRECCIÓN DE INNOVACIÓN Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN ENCUESTA PARA EL ESTUDIANTE DE POSGRADO A DISTANCIA

#### Estimado(a) estudiante:

La presente encuesta tiene como propósito recabar información sobre las experiencias formativas de los estudiantes en posgrados a distancia. La información proporcionada es confidencial y para uso de investigación únicamente.

#### Datos de identificación

Sexo: Mujer  Hombre  Edad:

Grado y nombre del posgrado que cursas:

---

Semestres, cuatrimestre o trimestre que cursas actualmente:

---

Actividad laboral:

---

Si previo al posgrado que cursas actualmente, has cursado algún otro programa educativo a distancia menciónalo en el nivel que corresponde e indica la institución educativa:

Bachillerato

---

Licenciatura

---

Especialización

---

Maestría

---

Diplomado(s) o Curso(s) en línea

---



---

Otro(s):

---



---

#### INDICACIONES

Responde los cuestionamientos que aparecen en la siguiente tabla, otorgándoles la calificación que represente tu experiencia en el posgrado que cursas actualmente.

4 = Nada

6 = insuficiente

8 = suficiente

10 = excelente

<b>Cuestionamientos</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
¿En qué medida la secuencia de las asignaturas que establece el plan de estudios promueve los aprendizajes esperados?				
¿En qué medida se relacionan los contenidos de las asignaturas que se cursan en el mismo ciclo escolar?				
¿En qué medida las actividades implementadas en las asignaturas permiten alcanzar los aprendizajes esperados?				
¿En qué medida los tiempos establecidos para el cumplimiento de las actividades implementadas en las asignaturas permiten alcanzar los aprendizajes esperados?				
¿En qué medida las evaluaciones de las asignaturas se relacionan con los aprendizajes esperados?				
¿En qué medida consideras que los <b>contenidos</b> de las asignaturas aportan al desarrollo del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios?				
¿En qué medida consideras que las <b>actividades</b> que se realizan en las asignaturas aportan al desarrollo del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios?				
¿En qué medida consideras que los mecanismos de evaluación que se implementan en las asignaturas aportan al desarrollo del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios?				
¿En qué medida se coordinan los distintos actores que participan en tu proceso formativo (docentes, tutores, director de tesis, asesor, entre otros) para apoyar la realización del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios?				
¿En qué medida consideras que los estándares de exigencia establecidos para la realización del proyecto de intervención, tesis o trabajo final que establece el plan de estudios son acordes a un posgrado de calidad reconocido por el CONACYT?				
¿En qué medida los docentes dan seguimiento puntual a los programas de sus asignaturas?				
¿En qué medida los docentes retroalimentan las tareas que se integran en los programas de cada asignatura?				
¿En qué medida los docentes son flexibles para atender los problemas que reportan los estudiantes?				
¿En qué medida los docentes utilizan diversos recursos tecnológicos para promover la interacción con sus estudiantes?				
¿En qué medida los docentes fomentan el trabajo colaborativo entre los estudiantes?				
¿En qué medida los criterios de evaluación establecidos (en asignaturas y otras actividades incluidas en el plan de estudios) son claros y se dan a conocer oportunamente (al inicio del ciclo escolar y/o previamente a la realización de la actividad)?				
¿En qué medida se utilizan rúbricas de evaluación claras y precisas para reportar los resultados de las evaluaciones?				
¿En qué medida se dan a conocer los resultados de las evaluaciones de manera oportuna?				

<b>Cuestionamientos</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
¿En qué medida se promueven formas de autoevaluación o coevaluación en el desarrollo de las actividades?				
¿En qué medida consideras que las calificaciones obtenidas reflejan tu desempeño académico?				
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta foro como recurso del proceso formativo?				
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta base de datos como recurso del proceso formativo?				
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta wiki como recurso del proceso formativo?				
¿En qué medida se utiliza en la plataforma virtual la herramienta videoconferencia como recurso del proceso formativo?				
¿En qué medida se utiliza material grabado de sonido y/o vídeo como recurso del proceso formativo?				
¿En qué medida cuentas de manera oportuna con las indicaciones que te permiten el acceso a la plataforma virtual?				
¿En qué medida es ágil el acceso a la plataforma virtual?				
¿En qué medida son accesibles los recursos colocados en la plataforma a cualquier hora del día?				
¿En qué medida encuentras oportunamente en la plataforma virtual los recursos digitales y herramientas tecnológicas que requieres?				
¿En qué medida es amigable la presentación de la información distribuida en la interfaz?				
¿En qué medida la modalidad educativa favorece la utilización del tiempo dedicado a tu formación (acceso a la plataforma en distintos horarios, por ejemplo)?				
¿En qué medida la modalidad educativa favorece la utilización de diversos recursos tecnológicos para acceder a las actividades desde distintos espacios?				
¿En qué medida los estudios de posgrado que realizas actualmente se vinculan e inciden favorablemente en tu desempeño laboral actual?				
¿En qué medida consideras que la carga de trabajo derivada del posgrado es acorde a tus condiciones?				
¿En qué medida la obtención de la Beca CONACYT es determinante para cursar este posgrado?				

Señala con una X, de entre las siguientes opciones, cómo se denomina a la persona que te acompaña durante el proceso de formación dirigiendo el proyecto de intervención, tesis o trabajo que establece el plan de estudios como producto final para la obtención del grado y, posteriormente valora su desempeño:

Director ( )      Tutor ( )      Asesor ( )      Otro \_\_\_\_\_

<b>Cuestionamientos</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
¿En qué medida su acompañamiento ha contribuido al logro de los objetivos establecidos en cada asignatura?				

¿En qué medida su acompañamiento ha contribuido al alcance de las metas comprometidas en cada ciclo escolar (entrega de productos, evidencias de desempeño escolar, reportes a CONACYT u otras)?				
¿En qué medida su actuación ha atendido los problemas por los que atraviesas como estudiante?				
¿En qué medida el director, tutor o asesor se relaciona con los agentes sociales y educativos que participan en las intervenciones que realizas como parte de tu proceso de formación?				
¿En qué medida el director, tutor o asesor conduce puntualmente el desarrollo del producto final que establece el plan de estudios (artículo, tesis, memoria, reporte u otro)?				

Relata brevemente una experiencia formativa positiva que hayas tenido en el transcurso de tus estudios en este posgrado

---

---

---

---

Relata brevemente una experiencia formativa negativa que hayas tenido en el transcurso de tus estudios en este posgrado

---

---

---

---

¿Recomendarías el programa que cursas actualmente? Sí o No, ¿por qué?

---

¡Muchas gracias por el tiempo dedicado!