



Estudio del plagio académico en estudiantes de ingeniería

Diana Carmelina Tep Chel

Tesis elaborada para obtener el grado de Maestra en Investigación Educativa

Tesis dirigida por:

Pedro José Canto Herrera

Mérida de Yucatán

Enero 2016



UADY
FACULTAD DE
EDUCACIÓN

FORMULARIO 3

APROBACIÓN DEL TRABAJO FINAL

Mérida, Yucatán a 5 de junio de 2015.

C. Pedro José Canto Herrera
Jefe de la Unidad de Posgrado e Investigación
Facultad de Educación, UADY
PRESENTE

Los abajo firmantes miembros del Comité Revisor nombrado por la dirección de la Facultad de Educación y en respuesta a su solicitud para revisar la tesis:


"ESTUDIO DEL PLAGIO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE INGENIERÍA"


Presentado por DIANA CARMELINA TEP CHEL para obtener el grado de MAESTRO EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA, le comunicamos que el trabajo cumple con los requisitos de contenido y presentación establecidos por este Comité y por el Comité de Examen Profesional, de Especialización y de Grado, por lo tanto el dictamen que emitimos es de:

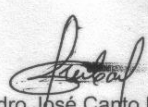
Aprobado

Por lo que puede proceder a la etapa de presentación y defensa del mismo.

Atentamente
Comité Revisor


Dra. Leticia Pons Bonals
Miembro propietario


Dr. Juan Carlos Mijangos Noh
Miembro propietario


Dr. Pedro José Canto Herrera
Director y Miembro propietario

C.c.p. Expediente del alumno en Control Escolar
C.c.p. Interesado

Declaro que esta tesis es
mi propio trabajo, con excepción de las
citas en las que he dado crédito a sus
autores, asimismo afirmo que
este trabajo no ha sido presentado
para la obtención de algún
título, grado académico o equivalente
Diana Carmelina Tep Chel

Agradezco el apoyo brindado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por haberme otorgado la beca No. 228540 durante el período de agosto de 2013 a julio de 2015 para la realización de mis estudios de maestría que concluye con esta tesis, como producto final de la Maestría en Investigación Educativa de la Universidad Autónoma de Yucatán.

Agradezco el apoyo brindado por el Programa
para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP)
por el apoyo al proyecto de redes 2015
para la realización de esta tesis, como producto final
de la Maestría en Investigación Educativa de la
Universidad Autónoma de Yucatán.

A Nora, mi hija y mi luz.

Agradecimientos

Son tantas las personas involucradas para que este al fin fuera una tesis completa, pero el que más méritos tiene es el principal mentor y promotor de esta tesis, el Dr. Pedro Canto, quien con su infinita paciencia me ayudó y animó en los momentos críticos durante estos últimos dos años, quien siempre creyó en mi y que con su ejemplo me inspiró a trabajar cada vez con más interés en este estudio.

Agradezco a todos mis profesores por el tiempo dedicado para guiar nuestras ideas y estar pendientes de nuestro progreso y avance en la maestría, todos ellos ayudaron de una u otra forma a mi crecimiento profesional y personal.

A la vida le agradezco por tantas pruebas que me puso y por tantos momentos de alegría, sufrimiento, dolor y angustia que me hicieron valorar y agregarle empeño a este trabajo.

Y por último y no por eso menos importantes, agradezco a Delio, Alicia, Goretti, Ivette, Citla y Nubia, quienes de manera importante contribuyeron a que terminara este tan ansiado producto, porque con el tiempo dedicado a velar por el cuidado de mi hija, tuve la seguridad de avanzar y terminar con tareas y avances de tesis que siempre fueron una preocupación profunda de su servidora. Nada puede pagar tan preciado tiempo invertido en cuidar a mi bebé.

Resumen

La presente tesis presenta el estudio realizado en dos institutos tecnológicos superiores del estado de Yucatán, dicho estudio está relacionado con las percepciones acerca del plagio académico de los estudiantes de ambas instituciones. Como es bien sabido, la formación integral de los estudiantes está vinculado con las actitudes éticas dentro de la universidad y en el ámbito profesional, esa es una de las misiones principales en la mayoría de las universidades en la actualidad, el procurar el fomento de esas actitudes éticas es uno de los pilares de la educación por competencias; sin embargo, es común que en la vida académica del estudiante se hable de varias conductas anti éticas o deshonestas que se han popularizado o incluso ya se ven como cotidianas. Se puede hacer una lista numerosa de actitudes deshonestas en el ámbito académico, sin embargo el objeto de estudio de este trabajo de tesis es el plagio académico realizado por los estudiantes de ingeniería así como las percepciones que éstos tienen sobre este concepto.

Se plantea como problemática principal, la falta de estudios cualitativos y cuantitativos sobre el plagio académico en el plano nacional y el notable incremento de esta práctica en el ámbito educativo, especialmente en el nivel universitario; además esta problemática se agrava cuando el estudiante no cuenta con una conciencia plena y el conocimiento del plagio académico al momento de presentar trabajos en donde se presenta plagio en alguna de sus formas, especialmente cuando en la elaboración de dicho trabajos se utiliza el internet como principal fuente de información.

Los objetivos de este trabajo son 3, identificar el tipo de plagio más común percibido por los estudiantes de dos institutos tecnológicos superiores del estado de Yucatán, identificar la percepción de los mismos estudiantes acerca del plagio académico y analizar cualitativamente la percepción de los alumnos de las instituciones antedichas sobre los factores que propician el plagio en la elaboración de trabajos académicos.

Para el logro de los objetivos planteados se utilizó un enfoque de método de investigación mixto, que en opinión de Creswell y Plano (2007, p. 7), “los métodos mixtos de

investigación permiten al investigador mezclar los datos cualitativos y cuantitativos para entender mejor el problema, que si se utilizan de manera separada dichos datos”. Lo anterior refuerza la idea de que las descripciones y análisis de las perspectivas de los estudiantes de ingeniería acerca del plagio se comprenderán mejor al momento de hacer la triangulación de los datos recolectados a partir de las técnicas cualitativas y cuantitativas. La recolección de los datos necesarios para la realización de este trabajo se realizó en tres fases. En la primera fase se realizaron 4 cuatro grupos focales con algunos estudiantes de las carreras de Ingeniería en Sistemas Computacionales, Ingeniería Electromecánica e Ingeniería en Desarrollo Comunitario, dos de esos grupos focales fueron llevados a cabo en el Instituto Tecnológico Superior de Motul y los otros dos en el Instituto Tecnológico Superior del Sur. En la segunda fase se aplicó un cuestionario a los estudiantes inscritos en cada una de las ingenierías mencionadas anteriormente en ambos institutos tecnológicos. Por último, en la tercera fase se analizaron trabajos académicos (ensayos, reportes de prácticas de laboratorio y reportes de investigación) elaborados por los estudiantes, utilizando el software antiplagio Viper Plagiarism.

Se encontraron pocas coincidencias en los resultados de los tres momentos del trabajo, al contrario de lo esperado, hubo varios aspectos contradictorios. Inicio con los aspectos coincidentes. En los grupos focales se escuchó de manera frecuente que uno de los factores que están asociados con la comisión del plagio académico es el desconocimiento de las normas para citar y referenciar y este fenómeno se observó en los resultados de Viper plagiarism en aproximadamente la mitad de los trabajos académicos; sin embargo, en los resultados del cuestionario este mismo factor se señala como uno de los que menos influencia tiene al cometer plagio. Y aunque el 70% indicó que utiliza alguna norma de citación y referenciación dicha afirmación no se refleja en el análisis vía software ya que en ninguno de los trabajos analizados se dio alguna cita o referencia de forma correcta.

Índice de contenido

Agradecimientos viii

Resumen ix

Índice de contenido xi

Índice de tablas xiii

Índice de figuras xiv

Capítulo I 1

Introducción 1

 Planteamiento del problema 1

 Objetivo 3

 Propósito 3

 Justificación 4

Capítulo II 9

Revisión de la Literatura 9

 Marco conceptual 9

 Conductas deshonestas 10

 Plagio académico 12

 Tipos de plagio 15

 Causas y factores que provocan el plagio 19

 Prevención y sanción del plagio académico 22

 Marco contextual 25

 Antecedentes de los Institutos Tecnológicos Descentralizados 25

 Instituto Tecnológico Superior de Motul. 27

 Instituto Tecnológico Superior del Sur de Yucatán 28

Capítulo III 31

Metodología 31

Diseño de la metodología de la investigación	31
Recolección de datos	33
Fase 1: Grupos focales	34
Fase 2: Cuestionario Cuantitativo	38
Población	50
Fase 3: Revisión de trabajos cuantitativo	53
Capítulo IV	59
Resultados	59
Estadísticas y gráficas del cuestionario acerca de las actitudes deshonestas y el plagio	59
Conocimiento acerca del plagio	59
Frecuencia en la comisión del plagio	66
El plagio académico y la moral	70
Factores que provocan el plagio	77
Sanción al plagio académico	80
Niveles de plagio en los trabajos académicos obtenidos con Viper Plagiarism	83
Grupos focales y su análisis en ATLAS TI	93
Codificación y análisis de grupos focales de ITSSY	94
Conductas deshonestas	96
Plagio académico	97
Triangulación	100
Capítulo V	103
Conclusiones, interpretaciones y recomendaciones	103
Referencias	106

Índice de tablas

- Tabla 1 *Revisión de número de publicaciones sobre el plagio académico.* 5
- Tabla 2 *Software antiplagio utilizado en algunas universidades del mundo* 23
- Tabla 3 *Egresados por carrera (Julio 2014).* 28
- Tabla 4 *Ventajas y limitaciones del grupo focal* 34
- Tabla 5 *Descripción de las muestras para los grupos focales* 35
- Tabla 6 *Guía para el focus group* 37
- Tabla 7 *Nivel de confiabilidad del cuestionario aplicado* 50
- Tabla 8 *Población estudiantil del Instituto Tecnológico Superior de Motul* 50
- Tabla 9 *Población estudiantil del Instituto Tecnológico Superior del Sur de Yucatán* 51
- Tabla 10 *Distribución de frecuencias de las características de los individuos que participaron en la encuesta.* 52
- Tabla 11 *Características y recomendaciones para clasificar un archivo de acuerdo con Viper Plagiarism.* 54
- Tabla 12 *Frecuencias y porcentajes en la sección de conocimientos* 60
- Tabla 13 *Nivel de conocimientos acerca del plagio académico en las instituciones* 63
- Tabla 14 *Tabla de contingencia de los niveles de conocimiento y carreras estudiadas.* 64
- Tabla 15 *Frecuencias de respuesta en la sección de conocimientos* 66
- Tabla 16. *Porcentajes de plagio en los distintos trabajos analizados* 83
- Tabla 17 *Páginas más frecuentes utilizados en cada uno de los trabajos* 90
- Tabla 18 *Agrupación de códigos descriptivos.* 94

Índice de figuras

- Figura 1.* Conceptos importantes alrededor de las conductas deshonestas y el plagio académico. 10
- Figura 2* Triangulación paralela o concurrente. 32
- Figura 3* Diseño metodológico del proyecto de investigación. 33
- Figura 4.* Reporte de Viper Plagiarism 56
- Figura 5.* Resultados en Viper Plagiarism 56
- Figura 6* Porcentaje de respuestas afirmativas por ítem en la sección de conocimientos 61
- Figura 7* Porcentajes de respuestas afirmativas por tecnológico 62
- Figura 8.* Frecuencias en nivel de conocimientos acerca del plagio académico. 63
- Figura 9.* Respuestas de frecuencia en la comisión del plagio en ITSSY 69
- Figura 10.* Frecuencias en la comisión del plagio en ITSMotul 70
- Figura 11.* Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 1) 71
- Figura 12.* Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 2) 72
- Figura 13.* Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 3) 72
- Figura 14.* Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 4) 73
- Figura 15.* Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 5) 74
- Figura 16.* Porcentaje de respuestas “Moralmente reprochable” en cada una las acciones del cuestionario. 75
- Figura 17.* Porcentaje de respuestas “Moralmente muy reprochable” en cada una las acciones del cuestionario. 75
- Figura 18.* Moral y plagio en ITSMotul 76
- Figura 19.* Moral y plagio en ITSSY 77
- Figura 20.* Factores del plagio en ITSMotul 79
- Figura 21.* Factores del plagio en ITSSY 80
- Figura 22.* Sanción al plagio en ambas instituciones. 81
- Figura 23.* Sanción al plagio en ITSMotul e ITSSY. 82
- Figura 24.* Porcentaje de plagio en los tipos de trabajo analizados con Viper Plagiarism 84
- Figura 25.* Análisis de plagio en un trabajo académico 91
- Figura 26* formato incorrecto de cita 92

Figura 27. Formato incorrecto de cita. 93

Figura 28. Relación de conceptos principales alrededor de las conductas deshonestas. 96

Figura 29. Agrupación de conceptos del plagio académico 97

Figura 30. Factores que propician el plagio académico. 99

Capítulo I

Introducción

Este trabajo, se enfoca en el estudio de las actitudes deshonestas en el ambiente educativo, específicamente del plagio académico en el nivel universitario, dentro del conjunto de actitudes deshonestas, se pondrá atención específica en el plagio académico en el nivel universitario, en particular en estudiantes de ingeniería. Dentro de esta primera sección se tratan aspectos relacionados con el planteamiento del problema, el objetivo y la justificación de esta tesis.

Planteamiento del problema

El estudio del plagio académico como una de las conductas que conforman la deshonestidad académica ha sido poco abordada en los países latinoamericanos, tal como mencionan Sureda, Comas y Morey (2009); en estudios más recientes se sigue mencionando el rezago en este sentido, específicamente en México, tal como el trabajo desarrollado por Amaro, Espinoza y Martínez (2013) en donde se afirma que “el estudio de la deshonestidad académica y concretamente del plagio en el alumnado universitario en México es una línea de investigación poco desarrollada” (p. 3). En la revisión literaria realizada se detectaron investigaciones que se orientan en un aspecto más general como la ética, los valores y la deshonestidad académica; específicamente en Yucatán, se encuentra un estudio cualitativo sobre formación ética de estudiantes de una licenciatura en educación respecto del plagio, de Mijangos (2012), donde se recopilan percepciones sobre el plagio y las razones que los estudiantes atribuyen a que se lleve a cabo dicha práctica. Otro estudio importante en la Universidad Autónoma de Tamaulipas es el dirigido por Ramírez, Castro y Díaz (2012), en él se mencionan algunos aspectos sobre la deshonestidad académica desde la perspectiva de estudiantes universitarios pero partiendo de una base metodológica cualitativa.

En la actualidad, con el auge de las nuevas tecnologías de la información y comunicación, el acceso inmediato al conocimiento a través de la consulta de revistas electrónicas, páginas web, blogs o redes sociales, potencializa el incremento en el

cometimiento del plagio académico en todos los niveles educativos. Este incremento puede estar evidenciando una falta de bases éticas en el manejo y análisis de la información que se encuentra en la red. La afirmación anterior es sustentada por estudios como el realizado por Park (2003) “Inevitablemente, la oportunidad de plagiar el trabajo de otros se ha expandido enormemente desde el avance e incremento en el acceso al internet” (p.473), esta afirmación está reforzada con otros estudios como los de Urbina, Comas y Sureda (2006) y Beléndez, Comas, Martín, Muñoz y Topa (2011).

De acuerdo a las ideas anteriores, se plantea como problemática principal, la falta de estudios cualitativos y cuantitativos sobre el plagio académico en el plano nacional y el notable incremento de esta práctica en el ámbito educativo, especialmente en el nivel universitario; además esta problemática se agrava cuando el estudiante no cuenta con una conciencia plena y el conocimiento del plagio académico al momento de presentar trabajos en donde se presenta plagio en alguna de sus formas, especialmente cuando en la elaboración de dicho trabajos se utiliza el internet como principal fuente de información.

Como parte de la evidencia que se tiene de esta problemática, se cuenta con los estudios de las opiniones recabadas de un grupo de ocho estudiantes de ingeniería que participaron en un focus group organizado en las instalaciones del Instituto Tecnológico Superior de Motul; diseñado exclusivamente para tener un panorama mejor definido del contexto de estudio y un punto de partida que esté sustentado en una base real y contundente. Los principales resultados indican: el limitado conocimiento del grupo sobre la deshonestidad académica; no se identifica el plagio como parte de la deshonestidad académica; existe un inadecuado manejo de las técnicas de referenciación y citación debido a que no se ha reforzado dicha habilidad con ayuda de sus profesores; por último, los participantes aseguran que aunque se realicen de manera adecuada las referencias y citas dentro de un trabajo, si no hay consecuencias serias para los alumnos que sigan cayendo ante la tentación del plagio, no habrá motivación para eliminar por completo esta forma de actuar. Para reforzar las conclusiones anteriores, obtenidas de los estudiantes; algunos profesores comentaron, vía entrevistas informales, que han detectado infinidad de casos de plagio en los trabajos como ensayos, resúmenes, monografías, proyectos finales de los estudiantes; asimismo, indican que hay una proliferación en este tenor debido a que las

medidas institucionales al respecto no han sido claras ni homogéneas para los estudiantes en las distintas asignaturas que se imparten.

Aunado a todo lo anterior, en el contexto de los institutos tecnológicos descentralizados en el estado de Yucatán se desconocen estudios o actividades acerca del tema de estudio (plagio académico)

Hasta ahora, toda la información consultada y recolectada, lleva al planteamiento de la pregunta de investigación para este trabajo, ¿cuáles son los factores que propician el plagio académico en estudiantes de ingeniería del Instituto Tecnológico Superior de Motul?

Objetivo

Con la descripción de la problemática y el planteamiento de la pregunta de investigación, el objetivo general consiste en estudiar aspectos cuantitativos y cualitativos del plagio académico en los estudiantes de ingeniería de dos tecnológicos superiores. Para alcanzar tal meta, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

- Identificar el tipo de plagio más común percibido por los estudiantes de dos institutos tecnológicos superiores del estado de Yucatán.
- Identificar la percepción de los mismos estudiantes acerca del plagio académico.
- Analizar cualitativamente la percepción de los alumnos de las instituciones antedichas sobre los factores que propician el plagio en la elaboración de trabajos académicos.

Propósito

El propósito de trabajo de investigación, además de detectar los factores más comunes que propician el plagio, se extiende al diseño y puesta en marcha de estrategias para mitigar dicha conducta en la institución referida. Es decir, al logro del objetivo, se tendrán una serie de elementos descriptivos específicos y contextualizados que serán de utilidad para proponer acciones pertinentes y eficaces para que en el contexto de estudio se logre disminuir el plagio académico, dichas acciones van desde cursos de capacitación para docentes y alumnos hasta la creación de una política institucional clara de sanciones en

caso de plagio. Lo anterior conlleva a la generación, paulatina y constante, de conciencia ética en los estudiantes, de tal manera que cualquier acción relacionada con el plagio en el ámbito académico sea rechazada y moralmente castigada.

Justificación

El estudio del plagio académico en el ámbito educativo se inició recientemente. Para demostrar lo anterior se ha tomado como referencia la revisión en términos numéricos que se ha realizado en algunas bases de datos ERIC, Academic Search Complete, Redalyc, Scielo y Jstor; en todas ellas se describe una tendencia ascendente en la producción de trabajos que contienen temas relacionados con el plagio en el ámbito educativo. En la tabla 1 se muestran el número de publicaciones relacionadas con el tema en algunas décadas recientes. Como se observa, en todas las bases revisadas, el número de publicaciones entre 1940 y 1960 era de apenas 48; de 1961 a 1980 se publicaron 170 textos y a partir de 1990 hay un crecimiento notable en todas ellas. Lo anterior reafirma la idea del principio del párrafo, el estudio del plagio académico es un área que se ha vuelto un tema de investigación serio desde los años 90.

Un aspecto que es conveniente destacar, es que en la revisión realizada se observan, en los primeros años, varias publicaciones anglosajonas, lo que indica que los pioneros en el ámbito de estudios sobre plagio académico son las universidades canadienses, estadounidenses, australianas, entre otras.

Tabla 1 *Revisión de número de publicaciones sobre el plagio académico.*

Nombre de la base de datos	Número de publicaciones	Rango de años
Redalyc	1108-	1993-2000
	16916	2001-2010
	5802	2011-2013
ERIC	1	1965-1970
	13	1971-1980
	30	1981-1990
	47	1991-2000
	173	2001-2010
	56	2011-2013
JSTOR	13	1941-1950
	30	1951-1960
	53	1961-1970
	93	1971-1980
	178	1981-1990
	210	1991-2000
	353	2001-2010
	23	2011-2013
	2	1940-1950
Academic Search Complete	3	1951-1960
	1	1961-1970
	9	1971-1980
	30	1981-1990
	218	1991-2000
	1104	2001-2010
	438	2011-2013(oct)
Scielo	3	2008-2010

Fuente: Elaboración propia

No es sorprendente concluir que el estudio del plagio académico en México ha sido poco abordado, ya que incluso en la revisión realizada en las bases de datos mencionadas anteriormente, se encontró poco material mexicano sobre estudios del plagio, la mayoría de los existentes abarcan aspectos más teóricos o reflexivos tales como el de Cerezo (2006).

En el plano de los porcentajes y estudios cuantitativos sobre las conductas deshonestas y la práctica de plagio académico, las cifras son significativamente altas, basta hacer referencia al estudio conducido por McCabe (2005) en la universidad de Rutgers, las cifras arrojadas son:

- 36% de los universitarios citaban inadecuadamente,
- 38% parafraseaban sin poner citas,
- 14% fabricaban o falsificaban sus bibliografías y
- 7% admitió que copiaban palabra por palabra algún texto sin referenciar ni citar.

Otro estudio similar realizado en la universidad Tecmilenio y dirigido por Sureda y Comas (2008) arroja las siguientes cifras:

- 44.3% manifiesta haber copiado y pegado fragmentos de una Web o de un recurso obtenido en Internet y sin citarlo, haberlo ensamblado con textos de elaboración propia.
- 28.9% afirman haber realizado trabajos al estilo “collage”; esto es, a partir únicamente de copiar y pegar fragmentos de diferentes recursos y fuentes accesibles en la red, sin ningún tipo de aportación o contenido propio y sin citar la fuente.
- 3.2% manifiesta haber descargado de la red un trabajo completo y haberlo entregado sin cambios como si fuera propio.

Desde este punto, es posible mencionar que los resultados de esta investigación beneficiarán a la institución y sus docentes, así como a los estudiantes de ésta. Para los primeros, se proporciona información precisa sobre el plagio académico y apegado a esta información, podrán generar programas o talleres para mitigar esta conducta, además podrán establecerse políticas más claras sobre acciones y sanciones que se deben llevar a cabo cuando se detecten casos. Lo más importante, es que esta institución educativa podrá garantizar que sus egresados hayan generado una conciencia ética a través del manejo

adecuado de la información dándoles el crédito a sus verdaderos autores. A los profesores, específicamente, el beneficio estará reflejado al momento de tomar decisiones sobre los alumnos que realizan plagio en algún trabajo de su respectiva asignatura, ya que se incluirán en sus criterios de evaluación; otra forma de beneficiar a los docentes se observará en la disminución de los casos de plagio en los trabajos y el consiguiente enriquecimiento de la asignatura a través del incremento en la capacidad de creatividad, análisis y reflexión de sus estudiantes. Por último, el beneficio para los estudiantes se observará en su formación tanto académica como profesional, ya que desde el ámbito universitario estarán poniendo en práctica sus habilidades de citación y referenciación, lo cual refleja la responsabilidad de reconocer la utilización de ideas ajenas en sus trabajos de investigación, además de que los propios estudiantes tendrán las herramientas necesarias para no cometer plagio académico en sus trabajos.

Capítulo II

Revisión de la Literatura

En este capítulo se expone lo concerniente a la revisión de la literatura, la descripción de las bases teóricas de este estudio así como las cuestiones importantes del contexto de trabajo y los conceptos básicos relacionados con el tema del plagio académico.

Marco conceptual

¿Cuáles son los conceptos que están relacionados con el tema de plagio académico? En la figura 1 se puede observar que las conductas deshonestas en el ámbito universitario se pueden presentar en diversas formas, este estudio se concentra únicamente en las que están relacionadas con el ciberplagio, plagio de fuentes impresas y el autoplagio. De esta vertiente se ha optado por hacer la revisión de las definiciones, los tipos y causas de plagio más comunes de acuerdo con la literatura consultada; también se abarcan algunas de las formas propuestas por diversos autores para evitar o sancionar el plagio académico.

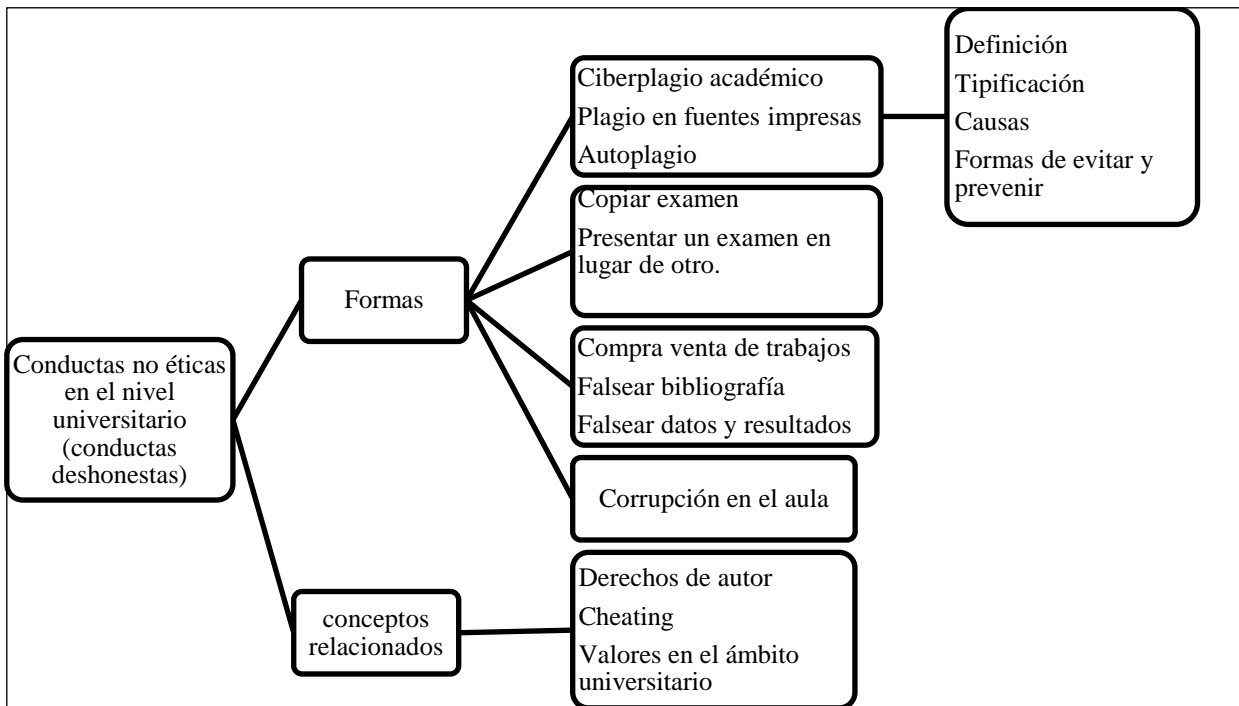


Figura 1. Conceptos importantes alrededor de las conductas deshonestas y el plagio académico.

Conductas deshonestas

Este apartado inicia con la mención de las conductas deshonestas ya que después de una revisión cuidadosa en la literatura se observa que éstas conforman el origen del concepto que es el tema central en este trabajo, el plagio académico. En la gran mayoría de los estudios relativos al plagio en el ámbito académico se inicia haciendo mención de las conductas deshonestas en el ámbito educativo; en varios de ellos se conciben las conductas deshonestas como un conjunto y uno de los elementos de ese conjunto es precisamente el plagio académico con todas sus variaciones (ciber plagio, plagio en textos impresos, autoplagio). Lo anterior lo mencionan Diez-Martínez (p. 2-5, 2013), Hirsch (p.143, 2012), Ercegovac & Richardson (pp. 301-309, 2004).

¿Cómo se define la deshonestidad académica? Es de suponerse que las conductas deshonestas engloban diferentes prácticas, para delimitar mejor la idea de ésta, se enlistan algunas definiciones de este concepto.

De acuerdo con Jones (2001, p. 4), las actitudes deshonestas incluyen hacer trampa, fraude y plagio, ya sea que éstas sean o no publicadas. Diez-Martinez, et. al. (2013) generaron una descripción de las actitudes deshonestas en un estudio de la corrupción en la educación, en ella se enlistan a detalle las actividades que se consideran deshonestas, en el ámbito educativo:

“Copiar en los exámenes, copiar las tareas, comprar las tareas, falsificar firmas, plagio de trabajos, por parte de los alumnos, y la falta de transparencia en la acreditación, la inconsistencia o impunidad en la aplicación de las reglas, por parte de los maestros, por mencionar solo algunos ejemplos. Agregaríamos igualmente, como conductas que fomentan la corrupción en el aula, tanto para alumnos como para maestros, la indiferencia y el dejar pasar de todas las conductas mencionadas. Este conjunto de conductas han sido denominadas dentro de la literatura como conductas de deshonestidad académica” (pp.3, 4)

Kibler define la deshonestidad académica como “forms of cheating and plagiarism that involve students giving or receiving unauthorized assistance in an academic exercise or receiving credit for work that is not their own.”(1993, p.3). Park (2003) menciona que las conductas deshonestas en el ámbito académico son “types of behaviours and practices they are likely to engage in, including cheating on tests and assignments, falsification of data, plagiarism, inappropriate use of resources, taking credit for work done by others and manipulation of academic staff” (p. 474). Por su parte Vaamonde y Omar (2008, p.4) afirman que las conductas deshonestas se engloban en cuatro tipos de actos fraudulentos, indiscutibles por su alta frecuencia: las prácticas deshonestas en exámenes, el plagio, las excusas falsas y la deshonestidad académica digital.

Como puede darse cuenta, la deshonestidad académica, abarca una amplia gama de conductas y prácticas, cada una de las investigaciones fue realizada en momentos y contextos diversos los cuales aportan características particulares a dichas definiciones, sin embargo, la intención de este apartado es hacer notar que a pesar de los diferentes momentos y contextos en que se desarrollaron dichas investigaciones existen múltiples semejanzas entre ellas, de manera especial la inclusión del plagio como conducta deshonestas. De acuerdo al objetivo de este trabajo, el estudio del plagio académico está

acotado por el comportamiento y la práctica estudiantil, Kibler (1993) en su definición de conductas deshonestas, remarca que son cometidas por estudiantes, pero puede entenderse dicho concepto como una práctica generalizada tanto de profesores como de alumnos. Específicamente, el estudio abarca el plagio que cometen los estudiantes universitarios en sus trabajos académicos, tales como ensayos, monografías, informes, folletos y reportes de investigación. Se ha considerado este conjunto de trabajos debido a que son los más comunes en el ámbito universitario y también son los que incluyen citas y referencias en su contenido, agregando que éstos son los que los profesores denuncian como más susceptibles al plagio.

Plagio académico

Hoy en día, en nuestro país, el plagio es una práctica, unas veces intencional, otras sin intención (McDermott, 2004, citado en Culcyt, 2008, pp. 18-19), y muchas otras cotidiana, que es posible ubicar en varios ámbitos de creación intelectual, tales como el académico, el artístico, el periodístico, entre otros (Artículos 1 y 13 de la Ley Federal del Derecho de Autor). Del mismo modo, como veremos más adelante, así como el plagio no es exclusivo de un solo ámbito, tampoco es, en sí mismo, uno sólo; es decir, se caracteriza por dar pie a una taxonomía bastante amplia y particular en lo que respecta a las diversas formas de identificarlo y definirlo. Sin embargo, cabe aclarar que en este trabajo no es de interés tratar todos y cada uno de los tipos de plagio que existen sino específicamente el académico, con sus diferentes modalidades.

Inicio con una exposición detallada acerca de las diversas conceptualizaciones que se han realizado sobre el plagio académico, esto con la intención de generar una concepción propia del mismo para el contexto de estudio. Como es lógico suponer, no existe una definición exclusiva, precisa o exacta del plagio académico; sin embargo, diversos autores han generado a lo largo de investigaciones y experiencias, su propia definición de plagio académico, me atrevo a suponer que dichas conceptualizaciones están enmarcadas por el contexto del estudio y del propio investigador.

Al llevar a cabo una revisión literaria al respecto, resaltan algunas de estas definiciones, ya sea por su sencillez o por su nivel de especificidad. Inicio esta lista con la

idea que propone Campos García (2006, p. 3) en sus apuntes sobre redacción donde menciona que “plantear afirmaciones (en cualquier tipo de documento o charla) dejando en el receptor la idea de que son de autoría de quien las emite (sin ser así) es una acción que se conoce como plagio académico”. Jones (2001, p. 6) define plagio como el robo de la propiedad intelectual incluyendo ideas y conceptos no escritos, puede ser intencional o malicioso y puede ser resultado de la ignorancia y el poco o nulo conocimiento acerca del plagio.

Una definición bastante completa es la de Hexham (1999). quien describe al plagio como sigue:

El plagio es la intención deliberada de engañar al lector a través de la apropiación y presentación de algunas ideas y palabras de otros, como propias. El plagio académico ocurre cuando el escritor utiliza repetidas veces más de cuatro palabras de una fuente impresa sin el uso de comillas y una referencia precisa de la fuente original en un trabajo presentado como investigación propia o erudición del autor. (párr. 9)

Cerezo (2006) menciona que “el plagio se considera como el hurto del trabajo intelectual de otra persona” (p. 1).

Por su lado, Park define plagio académico como “[...]literary theft, stealing (by copying) the words or ideas of someone else and passing them off as one’s own without crediting the source” (2003, p.472).

Para Marshall y Garry (2005) “there are many definitions of plagiarism that cover concepts as broad as using ideas or organization, the copying of citations, through to the wholesale reproduction of entire works” (p. 459).

Para finalizar Jiménez (2010) proporciona una definición bastante amplia, completa y muy detallada del plagio académico:

El plagio es atribuirse como de su autoría las ideas que otra persona ha escrito o desarrollado, sin darle el crédito correspondiente. Además de “copiar y pegar” la información que se encuentra en la Internet u otras fuentes de referencia, también se considera plagio el parafrasear un contenido sin darle crédito al autor, el copiar dibujos y fotos, el robar ideas o resultados de investigaciones realizadas por

otras personas y el utilizar música en presentaciones sin la debida autorización.

También se considera plagio el prestar proyectos a compañeros de equipo de trabajo queriendo congraciarse y colaborar de forma deshonesta, sobre todo, cuando el mismo trabajo es entregado por distintos alumnos (p.10).

En esta última definición se puede iniciar el análisis y descripción de un subconcepto derivado del plagio académico, lo anterior surge de la simple combinación de palabras “copiar y pegar”, esta fórmula se relaciona con una modalidad especial del plagio, el ciberplagio. Al respecto Urbina (2004) menciona que este concepto se refiere a aquellos materiales presentados como fruto del trabajo personal que, en realidad, han sido copiados total o parcialmente mediante procesos informáticos, sin mencionar su autoría original; la procedencia de los mismos es, mayoritariamente, la red Internet si bien, puede tratarse también de copia de otras fuentes, como enciclopedias en CD-ROM, o trabajos de compañeros.

Beléndez, Comas, Martín, Muñoz y Topa (2011) definen ciberplagio como copia literal de fragmentos de páginas web o la “descarga” de trabajos íntegros de Internet.

Por último, Sureda y Comas (2007), tienen una definición más completa que menciona que el ciberplagio académico se entiende como: “el uso de las TIC (principalmente Internet y los recursos asociados a ésta –sobre todo el WWW- para el plagio (total o parcial) de trabajos académicos por parte del alumnado. Esto es, la localización, adopción y presentación de ideas, teorías, hipótesis, resultados, textos, etc. ajenos como propios en cualquier trabajo académico (párr.4).

Es importante mencionar que no es mi interés presentar una lista exhaustiva de las definiciones relacionadas con el plagio, las definiciones presentadas pueden considerarse representativas y suficientes para un análisis y generalización necesarias para este trabajo. Una observación importante es sobre la relación del concepto del plagio académico con las palabras robo y engaño, tal coincidencia en varios de los autores indica que el plagio es una acción negativa en el sentido que no “socialmente aceptable” dado que robar y engañar nunca han sido acciones que ameriten reconocimiento o premio sino todo lo contrario. Conjuntando algunas de las características sustanciales en cada una de las definiciones anteriores se concluye que, el plagio académico es toda forma de utilización o apropiación

de ideas y palabras (ajenas a uno mismo) que se pueden encontrar en fuentes impresas o digitales, en algún trabajo escolar sin dar el debido crédito al verdadero autor, haciéndolas pasar como propias o dejando la impresión que fueron creadas por uno mismo. Aunado a las características anteriores, se puede etiquetar al plagio como intencional o no intencional, tal como Soto (2012), Egaña(2012), Sutherland (2005), McGowan (2005) y Urbina, Comas y Sureda (2005).

Tipos de plagio

Otra de las vertientes de los estudios alrededor del plagio es la tipificación del mismo, de acuerdo con diversos contextos, autores y enfoques que se ha dado a las investigaciones realizadas hasta hoy. He tomado algunas de las clasificaciones y tipificaciones sobre el plagio en el ámbito educativo para ilustrar tal variedad.

Debido a lo anterior se considera de vital importancia presentar, desde el punto de vista de varios investigadores, las tipificaciones o formas en las que se ha estudiado este concepto. De los más sobresalientes encontramos el trabajo de Soto Rodríguez (2012) quien describe tres formas en las que se da plagio, en dicho trabajo se pueden consultar cada uno de los tipos de plagio con mayor detalle:

1. Por la forma: Auto-plagio, falsa autoría, envío doble, robo material, copias sin autorización de código fuente.
2. Por el método: Copiar y pegar, parafraseo inapropiado, referencia perdida, referencia falsa, fabricación de datos y robo de ideas.
3. Por el propósito: Intencional, accidental o sin intención.

Irving Hexham (1999) clasifica el plagio en siete tipos: a) plagio directo, b) plagio citando al autor original pero sin el uso adecuado de comillas o de referencias, c) plagio simple usando una referencia o nota al pie, d) plagio complejo usando una referencia, e) plagio con comillas sueltas, f) el parafraseo como plagio y d) el “auto-plagio” o fraude de reciclaje.

Park (2003), define que el plagio puede ser de cuatro tipos:

1. Robar material de otra fuente y hacerla pasar como propia, por ejemplo, la compra de un artículo de un servicio de investigación o un banco de ensayos; copiar todo un párrafo de un texto sin el reconocimiento adecuado al autor; y la presentación de la obra de otro estudiante, con o sin el conocimiento del estudiante

2. Presentar un documento escrito por otra persona haciéndolo pasar como propio.

3. Copiar secciones de material de uno o más textos, incluyendo la referencia completa, pero dejando de lado las comillas, por tanto, dando la impresión de que el material ha sido parafraseado y no directamente citado.

4. Parafrasear el material de uno o más textos sin proporcionar adecuada citación.

Richa Tripathi y S. Kumar (2009) han elaborado una de las clasificaciones del plagio más completas, desde mi punto de vista, ya que enumera y nombra diecisiete tipos de plagio, agrupados en tres bloques principales que engloban: a) las prácticas sin citar de fuentes, b) con fuentes citadas (pero aun así plagiadas) y c) un apartado que incluye diversas prácticas. A continuación se enlistan dichas categorías (se han mantenido los nombres en la forma original debido a que se consideran más descriptivos y claros):

1. Prácticas sin citar fuentes.

- a) The Ghost Writer. Entregar un trabajo ajeno como si fuera propio.
- b) The Photocopy. Se reproducen fragmentos completos sin alteración.
- c) The Potluck Paper. Se combinan distintas fuentes sin referenciar ninguna.
- d) The Poor Disguise. Se reproduce el fragmento, del que se cambian ciertas palabras.
- e) The Labor of Laziness. Reformulación de distintas fuentes que conforman el trabajo final.
- f) The Self-Stealer. “Préstamos” del trabajo propio anterior, con el que viola requisitos de originalidad.

2. Prácticas con fuentes citadas (pero aun así cometiendo plagio)

- a) The Forgotten Footnote. Se cita al autor, pero sin los datos necesarios para localizar la fuente. La práctica suele esconder otras formas de plagio
- b) Misinformed. No se puede localizar las fuentes citadas debido a su referencia incorrecta.

- c) The Too-Perfect Paraphrase. Se cita al autor, pero no se entrecomilla las palabras textuales, por lo que se hace pasar por propia una interpretación ajena.
- d) The Resourceful Citer. Las citas y referencias son correctas, pero prácticamente constituyen la mayor parte del artículo.
- e) The Perfect Crime. En algunos fragmentos se citan de manera correcta las fuentes pero en otros se introduce una paráfrasis de esas mismas fuentes, esta vez sin reconocimiento expreso.

3. Otros tipos de plagio.

- a) Copy and Paste Plagiarism. Se reproducen citas directas sin comillas.
- b) Word Switch Plagiarism. Cambios de algunas palabras de la cita, que se reproduce sin comillas.
- c) Metaphor Plagiarism. Emplear el lenguaje creativo de un autor sin hacer constar el debido reconocimiento.
- d) Idea Plagiarism. Hacer pasar una idea ajena como propia.
- e) Reasoning Style/ Organization Plagiarism. Seguir el razonamiento de otro autor en un orden aproximado al que se desarrolla en el artículo original.
- f) Data plagiarism. Plagio de datos procedentes de otros estudios.

Existen diversas investigaciones que mencionan distintas formas de clasificar el plagio, cada tipificación se desarrolló de acuerdo a un contexto específico; de manera muy general se puede decir que estas tipificaciones o clasificaciones se han generado en universidades australianas o estadounidenses. Lo anterior resulta lógico ya que los pioneros en estudios relativos a la deshonestidad académica, *cheating* y plagio son precisamente estos países.

En el contexto español, figura la clasificación de Comas (2007) en la que refiere que las actitudes deshonestas se pueden clasificar en tres grupos: las relacionadas con el desarrollo de exámenes, las relacionadas con la elaboración de trabajos académicos y las relacionadas con el resto del alumnado. En cuanto a la segunda, presenta la siguiente lista de actividades:

1. Ciber-plagio:
 - Copiar de páginas Web u otros recursos accesibles en la Red fragmentos de textos y—sin citar- pegarlos directamente en un documento —en el que hay parte de texto original- y entregarlo como trabajo de una asignatura
 - Elaborar, íntegramente, un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o recursos localizados en Internet
 - Descargar un trabajo completo desde Internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo de una asignatura
2. Plagio de fuentes impresas
 - Copiar y no citar fragmentos de textos y documentos impresos (libros, periódicos, revistas, etc.)
 - Copiar partes de trabajos entregados en años anteriores (bien sean propios o sean de otro estudiante) y entregarlos como partes de un trabajo académico “nuevo”
 - Entregar un trabajo completo realizado por otro alumno que ya haya sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra/s asignatura/s)
 - Entregar un trabajo completo realizado por uno mismo que ya haya sido entregado (para la misma u otra asignatura)
 - Facilitar a otro alumno un trabajo de años anteriores o actual para que lo entregue como un trabajo propio, original e inédito
 - Elaborar un trabajo académico para que lo entregue otra persona
3. Compra-venta de trabajos académicos
4. Falseamiento de la bibliografía y recursos consultados en la elaboración de un trabajo académico

5. Falseamiento de datos y resultados en trabajos académicos
6. Colaborar en la elaboración un trabajo sin estar permitido

La clasificación anterior es la más amplia y abarca una gama muy variada de conductas deshonestas relacionadas con el plagio académico, por tal motivo y sin minimizar el trabajo de otros autores, se tomará como punto de referencia esta lista para los fines requeridos.

Causas y factores que provocan el plagio

Una vez mencionadas las diversas clasificaciones del plagio, enfocaré la atención en otro aspecto relevante de la revisión literaria acerca del mismo tema. Un gran conjunto de estudios propone una serie de factores por los cuales, los estudiantes universitarios cometen plagio, la mayoría de dichos estudios argumenta que lo importante es que quede claro que no basta determinar si se ha cometido plagio, es importante mencionar qué tipo de plagio se ha cometido, pero sobre todo encontrar las razones que el estudiante interioriza para llegar a tal conducta; una vez explicado el motivo o motivos que orillaron al estudiante a cometer dicha acción podría facilitar su prevención o disminución.

Reforzando lo anterior se presentan a continuación otra de las tendencias en el estudio del plagio académico, la búsqueda de respuestas para la siguiente cuestión ¿Cuáles son las causas o factores por las que se lleva a cabo el plagio académico en el nivel universitario? Se pueden enlistar numerosas investigaciones al respecto, las que han tratado de dar respuesta desde un enfoque cualitativo, cuantitativo o mixto; de las más citadas o significativas mencionaremos algunas.

En el trabajo de Soto Rodríguez (2012), se enlistan las siguientes razones que llevan al estudiante a cometer plagio: considera que la asignación es una pérdida de tiempo, no cuenta con suficiente tiempo para realizar el trabajo, no administra adecuadamente su tiempo, el profesor no toma acción ante los casos de plagio, por presión de grupo ya que sus compañeros también lo hacen, no posee destrezas de investigación y no posee destrezas para citar correctamente.

Dentro de la misma línea de investigación, Egaña (2012) pone en evidencia algunas de las malas prácticas de citación y referenciación en textos de investigación en el nivel universitario; este trabajo de corte cuantitativo del tipo descriptivo y enfocado en el punto de vista tanto de profesores como de alumnos genera las siguientes conclusiones: los estudiantes citan poco las fuentes de información que utilizan porque los profesores no les exigen que lo hagan; consideran peligroso citar las fuentes utilizadas, ya que creen que el profesor los penalizará si se da cuenta de que han utilizado ideas e información creada por otra persona; los estudiantes consideran que plagian poco, pero sus profesores tienen la sensación de que el plagio se ha convertido en un problema.

Dordoy(2002), citado por Sureda, Comas y Morey (2009), desde el enfoque de los estudiantes, afirma que las causas por las que éstos cometen ciberplagio son: para obtener mejores calificaciones y mejores resultados académicos; por pereza y mala gestión del tiempo dedicado al estudio y a la elaboración de trabajos; por la facilidad y comodidad de acceso a material vía internet y, finalmente, por desconocimiento de las normas básicas a seguir para la elaboración de un trabajo académico.

Park (2003) agrupa 9 aspectos en los que se engloban las causas del plagio, dichas causas se enlistan a continuación:

1. Desconocimiento acerca del plagio. Algunos estudiantes plagian sin querer, cuando no están familiarizados con las formas adecuadas de citar, parafrasear, citar y referenciar y / o cuando no tienen claro el significado de "conocimiento común" y la expresión "en sus propias palabras".

2. Aumento de la eficiencia. Los estudiantes plagian para obtener una mejor calificación y para ahorrar tiempo. Lo que interesa es la nota alta y el menor tiempo invertido para lograrlo.

3. Mayor demanda de vida social. Existen muchos distractores para el estudiante, incluyendo la presión de grupo para una vida social activa, el compromiso con los deportes universitarios y actividades de rendimiento, las responsabilidades familiares y la presión para completar múltiples asignaciones de trabajo en cortos períodos de tiempo. Todo lo anterior hace vulnerable al estudiante para cometer plagio.

4. Los valores y las actitudes personales. Algunos estudiantes consideran que cometer plagio es algo que no debería causar culpa y que incluso es un atajo inteligente y aceptable

5. Rebeldía. Para algunos estudiantes el plagio es una forma tangible de demostrar la disidencia y la expresión de una falta de respeto a la autoridad.

6. Actitudes de los estudiantes hacia los profesores y la clase. Algunos estudiantes cometen plagio porque tienen actitudes negativas hacia los profesores y consideran que no tiene sentido esforzarse ya que no lo amerita la asignatura.

Este mismo autor, menciona que además de las causas ya enlistadas, se puede agregar un factor cultural e idiomático al cometimiento del plagio, sugiere que los estudiantes extranjeros son más susceptibles debido al manejo pobre de las cuestiones lingüísticas.

Por último, Sureda, Comas y Morey (2009, p. 208), en un estudio descriptivo sobre las causas del plagio académico entre el alumnado universitario, según el profesorado, llegan a la conclusión de que los alumnos plagian debido a: determinadas características y comportamientos del profesorado; determinadas características y comportamientos del alumnado; determinadas características de la universidad, básicamente la masificación; los desarrollos de las TIC; y determinados valores sociales predominantes.

Así como los trabajos mencionados anteriormente, hay varios que bajo contextos distintos, han generado una serie de factores o causas que propician el desarrollo del plagio en contextos académicos (ya que algunos estudios están orientados en estudiantes universitarios, otros en estudiantes de secundaria o estudiantes de posgrado, otros se han realizado en universidades latinas, universidades canadienses, universidades estadounidenses, etc.); muchos autores tienen algunos factores coincidentes, entre los destacables se encuentran: el desconocimiento de la conducta, la creencia que el profesor no se dará cuenta del plagio en el trabajo y la falta de conocimiento de las técnicas correctas de citación y referenciación, la falta de organización en los tiempos para la entrega de los trabajos y la más preocupante es el convencimiento de que plagiar no es malo debido a un cambio en la escala de valores y conductas éticas.

Prevención y sanción del plagio académico

Continuando con la revisión bibliográfica se observa un grupo especial de estudios relacionados con la prevención y disminución de la conducta. En cuanto a esta última, es abordada de manera punitiva y sancionable, es decir, los estudios acerca de las formas de evitar el plagio están orientados a detectar y castigar, apoyados por diversas técnicas y amparados en reglamentos institucionales, dicha práctica. Se puede enumerar una larga lista de trabajo que ha propuesto una serie de acciones encaminadas a prevenir la aparición de plagio en los trabajos académico y otros que proponen sanciones acordes con la gravedad del plagio detectado. Por ejemplo, McInnis y Devlin (2002) presentan estrategias para combatir y prevenir el plagio; se dividen dichas estrategias en dos grupos, las que están orientadas a la formación de los estudiantes y las que se centran en el diseño y tipo de trabajos que se piden a los alumnos para que de esta forma se dificulte o impida el plagio académico. Comas (2007) en su tesis doctoral concluye que en el ámbito académico se ha tratado de detectar y reducir las prácticas deshonestas partiendo de al menos una de tres estrategias.

- a) Desarrollo, establecimiento y aplicación normativa.
- b) Formación y sensibilización del alumnado y cuerpo docente.
- c) Desarrollo e implementación de sistemas de detección y control.

En cuanto a la primera estrategia, el trabajo de McCabe y Treviño (2003) relaciona las conductas deshonestas con la integridad y los códigos de honor y normatividad que se inculcan en algunas universidades, suponen que un programa de concientización puede aminorar la incidencia de plagio; sin embargo, estudios como Blum (2009), Youman (2011) afirman que hay que tomar en cuenta que aunque algunos estudiantes tienen total conciencia de la integridad académica, los códigos de honor y la ética, la amistad y el no que quedar mal con el grupo pueden ser más fuertes que cualquier normatividad y por lo tanto no impiden seguir cometiendo plagio o cualquier otra forma de deshonestidad académica. Desafortunadamente este tipo de situaciones hacen pensar que los códigos de honor resultan insuficientes en la mayoría de las universidades para detener o al menos disminuir en gran medida la comisión de alguna conducta deshonestas (entre ellas el

plagio). Debido a tal situación, en los últimos años se han desarrollado alternativas tecnológicas para la detección rápida y eficiente del plagio en los trabajos académicos, muy acorde con el desarrollo y utilización masiva de las tecnologías de la información se ha empezado a generar investigaciones orientadas al estudio e implementación de instrumentos y estrategias para detectar esta práctica y con ello disminuir su frecuencia. En varias de ellas se utiliza software especializado como plagiarism Checker, Viper Plagiarism, Copio Nic, Copycatch y Turnitin; la aplicación de estos programas generan resultados empíricos que permiten cuantificar la magnitud y tipo de problema más común. Además, en estos trabajos se complementan las metodologías cuantitativas con el diseño y aplicación de formatos para la evaluación cualitativa de casos sospechosos de plagio; así como la implementación de normativas académicas claras y precisas para sancionar el plagio académico (Cabedo, 2010; Rojas, 2012; Comas, Sureda y Morey, 2009; Park, 2003)

De acuerdo con la revisión de la literatura, el software más utilizado para la detección del plagio es el Turnitin.com debido sus avanzadas y múltiples características, entre las que se enlistan más de 55 millones de trabajos analizados, se ha comprobado que el uso de este software reduce en un 39% el nivel de plagio en las escuelas en dónde se utiliza e incrementa en un 52% la calidad de las retroalimentaciones en el tema de las citas y referencias, Youmans(2011), Wideman (2009), Drinan y Bertram (2008), Brabazon (2015), Self y Brown (2008) reportan algunos de los resultados d aplicar el software en diversos contextos universitarios, se destaca la utilidad de esta herramienta para detectar plagio en una variedad de trabajos académicos. Sin embargo, también es de aclarar que Turnitin.com no es el único software antiplagio que se utiliza en diversas universidades. Para dar sustento a tal afirmación se procedió a realizar una revisión acerca de los softwares que diferentes universidades recomiendan ya sea en sus páginas Web o en estudios que se han realizado en ellas (Ver tabla 2. *Software antiplagio utilizado en algunas universidades del mundo*).

Tabla 2 *Software antiplagio utilizado en algunas universidades del mundo*

Universidad	Universidad de	Universidad de	Universidad	Universidad de
-------------	----------------	----------------	-------------	----------------

	Granada y Universidad de Valecia	Witwatersran, Joohannesburgo	de Tenesse- Chatanooga	Alcalá
Programas antiplagio que utilizan o recomiendan a sus estudiantes	Ephorus Compilatio.net Turnitin.com	Article Checker Copying Copygator Copyscape - Doc Cop ihenticate Glatt Plagiarism Program Plagiarism Checker Internet Essay Exposer PlagiarismDetect PlagiarismDetection.org Plagiarism Software (free) Plagiarism Tools Plagium Plagtracker.com (free) Policing Plagiarism Turnitin.Com Turnitout.Safely.com (free for students) VIPER Anti-plagiarism software (free)	Viper WCopyfind EVE2 WordCheck Systems iParadigms Glatt Plagiarism Program	Antiplagiarist Articlechecker Compilatio Copionic Copycatch Copyscape Crosscheck iThenticate.com Plagium Turnitin.com Viper,

Fuente: Kizza (2010), Doucet (203) y Domínguez Aroca (2012).

Después de observar la tabla 2, podemos al menos tener idea de otros nombre de software utilizados en diferentes universidades en el mundo.

Hasta aquí se tiene un panorama claro sobre el desarrollo que han tenido las investigaciones relacionadas con el plagio académico, se ha constatado que los esfuerzos por definirlo, categorizarlo, explicar sus causas y proponer soluciones para evitarlo no han sido pocos; no basta conocer este contexto literario de tal conducta, se tiene que seguir con el análisis de este tema aumentando la información disponible y contribuyendo de esta forma a complementar y enriquecer las investigaciones anteriores y con ello mejorar la situación actual en las universidades en cuanto a la conciencia ética sobre el manejo de la información en los trabajos académicos.

Marco contextual

Es importante conocer y contextualizarnos en la población estudiada, para una aproximación a ésta, es preciso identificar las características y aspectos relacionados con la institución educativa. Para tal efecto, se describirán la ubicación geográfica de Instituto Tecnológico Superior de Motul (ITSMotul) y del Instituto Tecnológico Superior del Sur del Estado de Yucatán (ITSSY), las características socioeconómicas de los estudiantes y las características académico-administrativas de dicho plantel.

Antecedentes de los Institutos Tecnológicos Descentralizados

En 1990 nace el sistema de institutos tecnológicos descentralizados o estatales, bajo esquemas distintos a los que operaban en los IT federales ya que cuentan además con la participación de los estados y municipios en que se ubican. De acuerdo con lo que el Programa Institucional de Innovación y Desarrollo 2013-2018 menciona en su marco normativo, en julio de 2014 se decretó la creación del Tecnológico Nacional de México (TecNM), órgano desconcentrado de la secretaría de Educación Pública, el cual sustituye a la unidad administrativa denominada Dirección General de Educación Superior Tecnológica (DGEST) (2014, p.17)

De acuerdo con el Programa Institucional de Innovación y Desarrollo 2013-2018 del Tecnológico Nacional de México (PIID 2013-2018), el TecNM tiene como objetivos esenciales

1. Proporcionar, desarrollar, coordinar y orientar los servicios de educación superior tecnológica, laica y gratuita, en los niveles de técnico superior universitario, licenciatura y posgrado, en la modalidad escolarizada, en la no escolarizada –a distancia– y mixta, con la finalidad de
2. formar profesionales e investigadores aptos para la aplicación y generación de conocimiento, con una cultura amplia, habilidades y competencias suficientes para solucionar problemas, pensamiento crítico, sentido ético, actitud emprendedora, capacidad creadora y de innovación, así como capaces para
3. incorporar los avances científicos y tecnológicos que contribuyan al desarrollo de los sectores que conforman el contexto regional y nacional.

El PIID 2013-2018 reporta que al cierre de 2012, la Dirección General de Educación Superior Tecnológica (DGEST) –ahora Tecnológico Nacional de México–, coordinaba la operación de 262 instituciones ubicadas en los 31 estados del país y en el Distrito Federal. De esas instituciones, 126 eran tecnológicos federales, 130 tecnológicos descentralizados y seis centros de investigación y desarrollo. Del total, 229 con vocación industrial, 20 enfocadas a las ciencias agropecuarias, seis a las ciencias del mar y una al ámbito forestal.

En el ciclo escolar 2012-2013, se atendió una matrícula total de 469,976 estudiantes: 465,483 mediante 1,599 programas de licenciatura (correspondientes a 38 planes de estudio diferentes), y 4,217 en posgrado, 185 programas de posgrado en 96 planes de estudio, 21 de doctorado en ciencias, 33 de maestría en ciencias, 28 de maestría con orientación profesional, 14 especializaciones y 276 estudiantes en tres programas de técnico superior universitario. (PIID 2013-2018, p.21)

Algunas de los programas académicos cuentan con calidad certificada, en las carreras que imparte, estas son las siguientes:

Ingeniería Química

Ingeniería Electrónica y Telemática

Ingeniería Industrial

Ingeniería Sistemas Computacionales

Licenciatura en Contaduría

Licenciatura en Informática

Instituto Tecnológico Superior de Motul.

Ubicado en la región litoral centro, el Instituto se encuentra situado en el Municipio del mismo nombre, en la famosa zona henequenera del Estado de Yucatán, la cual tras haber dejado sus mejores épocas en el pasado, representa un área de oportunidad enorme para el desarrollo estatal, más aún si se consideran las condiciones de rezago económico imperantes en el entorno. El municipio abarca 320.75 km², lo cual representa el 0.8% de la superficie del estado de Yucatán.

De acuerdo al XIII Censo General de Población y Vivienda 2010 efectuado por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), la población total del municipio es de 33,978 habitantes, lo que representa 1.74% del total de población estatal, 16,817 son hombres y 17,161 son mujeres. En cuanto a la población maya hablante (de 5 años y más), asciende a 10,483 personas. Además, el 27.3% de la población total tiene una edad de entre 15 y 29 años, se pone énfasis en este grupo debido a que representan a los jóvenes en edad de estudiar el bachillerato y el nivel superior. Otra característica es que es importante resaltar es que el 81% de los hogares tienen jefatura masculina, lo cual la convierte en una población dominada económicamente por los varones. La población de 18 años y más con estudios profesionales es de 1673 personas, lo cual representa poco menos del 1% de los profesionales del estado.

En cuanto al acceso a los servicios de salud, la población derechohabiente a tales servicios es del 65%, mientras que a nivel estatal dicha cifra es del 75%. El número promedio de personas atendidas por cada médico en este municipio es de 341, mientras el indicador estatal está en 330 personas por cada médico (INEGI 2010).

Así, creado para ser la primera institución de educación superior tecnológica en la región, el Instituto Tecnológico Superior de Motul surge mediante decreto de creación del ejecutivo del Estado, publicado el veintidós de junio del año 2000, en el que originalmente se le daba el nombre de Instituto Tecnológico Superior “Felipe Carrillo Puerto”, mismo que fue cambiado posteriormente ya que en el estado de Quintana Roo específicamente en el

municipio de Felipe Carrillo Puerto existe un Instituto Tecnológico Superior y ello pudo haber generado equivocaciones.

En septiembre del 2000 abrió sus puertas a una población estudiantil de setenta y cinco estudiantes en sus dos primeras carreras: Ingeniería Industrial e Ingeniería Electromecánica, y teniendo como primer Director al Ingeniero Artemio Alpizar Carrillo.

Con el paso del tiempo y con la necesidad de obtener el registro de profesiones, fue necesario cambiar el nombre del Instituto a fin de diferenciarlo ante dicha dependencia del ya existente Instituto Tecnológico Superior Felipe Carrillo Puerto de la ciudad del mismo nombre, en el Estado de Quintana Roo, quedando como actualmente se le llama “Instituto Tecnológico Superior de Motul.

Históricamente, el Instituto Tecnológico Superior de Motul, se ha constituido en el eslabón que vincula a los nuevos profesionistas que requiere la región con las inquietudes que la demanda estudiantil genera.

Desde su fundación, del Instituto Tecnológico Superior de Motul han egresado 768 alumnos. La primera generación egresó en el año 2005 y la más reciente es la del año 2013. En la siguiente tabla 4 se observa el número de egresados por carrera.

Tabla 3 *Egresados por carrera (Julio 2014).*

Programa educativo	Número de egresados
Ingeniería industrial	317
Ingeniería en sistemas computacionales	286
Ingeniería electromecánica	159
Ingeniería electrónica	6
Ingeniería en energías renovables	S.E. ¹

Instituto Tecnológico Superior del Sur de Yucatán

¹ Sin Egresados.

El instituto tecnológico Superior del Sur de Yucatán (ITSSY) está ubicado en municipio de Oxkutzcab a unos 100 km de la capital del estado, su principal actividad y característica es la agricultura, por tal razón es conocida como la Huerta del estado de Yucatán, actualmente se caracteriza como uno de los municipios con altos niveles de migración hacia los Estados Unidos y con un nivel de delincuencia que crece exponencialmente. El municipio abarca 709.68 km², lo cual representa el 1.8% de la superficie del estado de Yucatán.

De acuerdo al XIII Censo General de Población y Vivienda 2010 efectuado por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), la población total del municipio es de 29, 325 habitantes, lo que representa 1.5% del total de población estatal. En cuanto a la población maya hablante (de 5 años y más), asciende a 16,870 personas. Además, el 28.5% de la población total tiene una edad de entre 15 y 29 años, se pone énfasis en este grupo debido a que representan a los jóvenes en edad de estudiar el bachillerato y el nivel superior. La población de 18 años y más con estudios profesionales es de 1040 personas, lo cual representa poco menos del 1% de los profesionales del estado.

De acuerdo a la demanda de servicios de Educación Superior en la Región Sur y Sur Poniente, observada en el Plan Estatal de Desarrollo del Gobierno del Estado de Yucatán 1995-2001, se hizo posible la creación del Instituto Tecnológico Superior del Sur del Estado de Yucatán, en el Municipio de Oxkutzcab, de acuerdo al decreto de creación No. 162 publicado el 06 de Octubre de 1998, y el cual inició sus operaciones el 08 de febrero de 1999.

Un antecedente de importancia, es mencionar que con fecha 15 de junio de 1998, se firmó el Convenio de Coordinación entre la Secretaría de Educación Pública y el Gobierno del Estado de Yucatán, el cual da sustento a la fundación, políticas, lineamientos y normas, que se establecen para el funcionamiento académico y financiero del tecnológico; de acuerdo al decreto de creación No. 162 publicado el 06 de Octubre de 1998 se especifica que el Instituto es un organismo público descentralizado de carácter estatal con personalidad jurídica y patrimonio propios, que tendrá por objeto impartir e impulsar la educación superior tecnológica, así como realizar investigación científica y tecnológica en la Entidad, que contribuya a elevar la calidad académica, vinculándola con la necesidades

de desarrollo estatal, regional y nacional, y tendrá como órgano de Gobierno a una Junta Directiva. Este decreto fue reformado mediante el Decreto 598 de fecha 4 de julio de 2005.

La Coordinación General de Institutos Tecnológicos Descentralizados, ahora Dirección de Institutos Tecnológicos Descentralizados, en base al Convenio de Colaboración SEP – Gobierno del Estado, autorizó la apertura de las carreras de Ingeniería Bioquímica e Ingeniería Industrial, en agosto del 2005 se dio las condiciones para aperturar la carrera de Ingeniería en Sistemas Computacionales y será en agosto del año 2009 la apertura de la carrera de Ingeniería en Gestión Empresarial.

El Instituto Tecnológico Superior del Sur del Estado de Yucatán tiene a la fecha cinco Programas educativos a nivel licenciatura operando:

- Ingeniería Bioquímica con especialidad en Tecnología de Alimentos
- Ingeniería en Sistemas Computacionales con especialidad en Base de Datos
- Ingeniería Industrial con especialidad en Gestión Tecnológica
- Ingeniería en Gestión Empresarial en Mercadotecnia Turística
- Ingeniería en Desarrollo Comunitario con especialidad por definir

Para el año 2013 cuenta con tres programas educativos evaluados por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), por lo que hasta ese momento presentaba los siguientes resultados; Ingeniería Industrial; Nivel 1, Ingeniería Bioquímica; Nivel 2, Ingeniería en Sistemas Computacionales; Nivel 2.

El Instituto Tecnológico tiene una ubicación importante en esta región Sur y Sur Poniente del Estado, es una zona de influencia de gran importancia económica en cuanto a su producción agrícola, requiere de procesos para su industrialización, del mismo modo existe la industria zapatera, así como un buen desarrollo de la industria artesanal.

El Instituto Tecnológico Superior del sur, está ubicado a 100 km de la ciudad de Mérida, en el municipio de Oxkutzcab, conocido como la “Huerta del Estado”, es un punto de comercialización frutícola la cual es muy rica en extensiones agrícolas, además de contar con zonas arqueológicas, grutas, haciendas, etc.

Capítulo III

Metodología

En esta sección se describen los aspectos técnicos y metodológicos que fueron desarrollados e implementados para el cumplimiento del objetivo de investigación.

Las investigaciones de corte mixto, como la que se describe ahora, conllevan el uso de herramientas y técnicas tanto cualitativas como cuantitativas. La integración de ambos enfoques parece adecuada para lograr los objetivos descritos para esta investigación.

En este capítulo se detallan las características de los métodos, técnicas, estrategias e instrumentos de recolección de datos. También se realiza la descripción de los contextos en los cuales se desarrolló la investigación, así como la población y la muestra.

Diseño de la metodología de la investigación

Para el logro de los objetivos planteados se utilizó un enfoque de método de investigación mixto, que en opinión de Creswell y Plano (2007, p. 7), “los métodos mixtos de investigación permiten al investigador mezclar los datos cualitativos y cuantitativos para entender mejor el problema, que si se utilizan de manera separada dichos datos”. Lo anterior refuerza la idea de que las descripciones y análisis de las perspectivas de los estudiantes de ingeniería acerca del plagio se comprenderán mejor al momento de hacer la triangulación de los datos recolectados a partir de las técnicas cualitativas y cuantitativas.

Es importante mencionar que el diseño de triangulación es parte fundamental en los métodos mixtos de investigación, ya que es el proceso que implica la combinación de datos obtenidos en un mismo estudio (Creswell y Plano, 2007; Morse, 1991). El diseño de triangulación paralelo o concurrente propuesto por Creswell y Plano (2007, p. 78) se puede observar en la figura 2, en este modelo se da igual peso a los datos cualitativos y cuantitativos al momento de hacer el análisis y las interpretaciones.

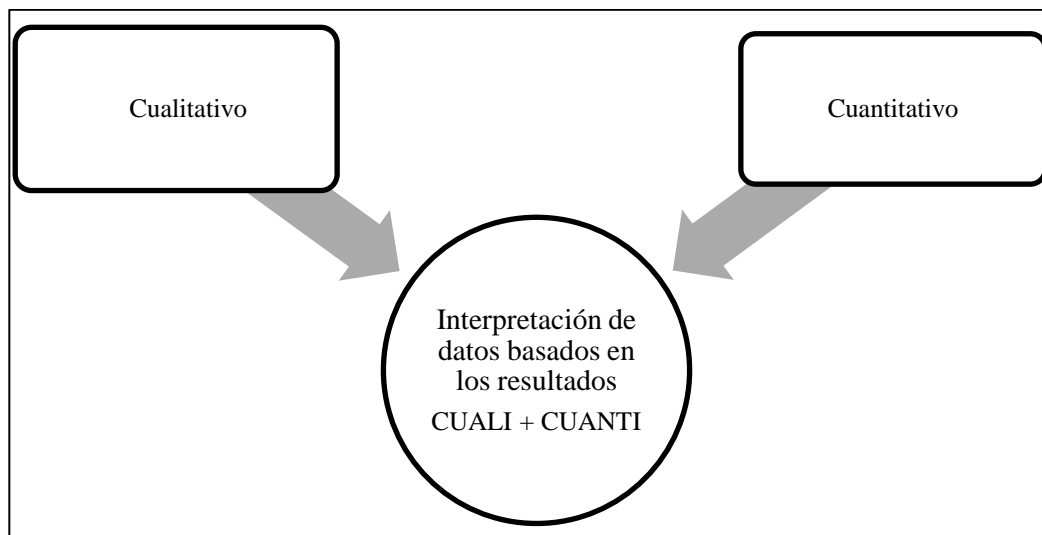


Figura 2 Triangulación paralela o concurrente.

En este estudio se utilizó el modelo de triangulación concurrente, ya que nuestro interés se centró en complementar los análisis y resultados de los datos obtenidos de forma cualitativa y cuantitativa.

En la figura 3 se muestra el diseño del proceso metodológico que se siguió en la realización de esta investigación.

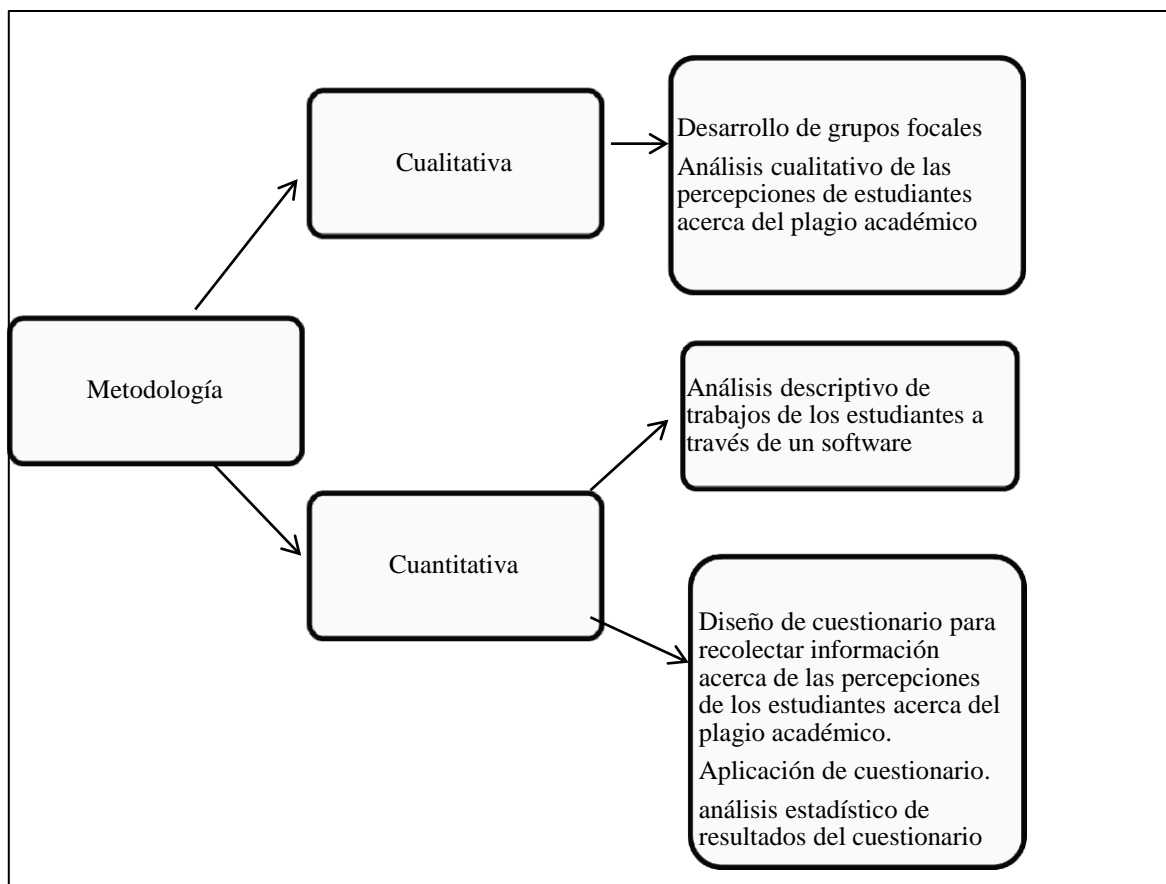


Figura 3 Diseño metodológico del proyecto de investigación.

Recolección de datos

La recolección de los datos necesarios para la realización de este trabajo se realizó en tres fases. En la primera fase se realizaron 4 cuatro grupos focales con algunos estudiantes de las carreras de Ingeniería en Sistemas Computacionales, Ingeniería Electromecánica e Ingeniería en Desarrollo Comunitario, dos de esos grupos focales fueron llevados a cabo en el Instituto Tecnológico Superior de Motul y los otros dos en el Instituto Tecnológico Superior del Sur. En la segunda fase se aplicó un cuestionario a los estudiantes inscritos en cada una de las ingenierías mencionadas anteriormente en ambos institutos tecnológicos. Por último, en la tercera fase se analizaron trabajos académicos (ensayos,

reportes de prácticas de laboratorio y reportes de investigación) elaborados por los estudiantes, utilizando el software antiplagio Viper Plagiarism.

Fase 1: Grupos focales

El grupo focal es, de acuerdo con Krueger y Anne (2009) una conversación cuidadosamente planeada, diseñada para obtener información de un área definida de interés, en un ambiente permisivo y no directivo. Se diferencia de las técnicas grupales de consenso en que su propósito fundamental es comprender el porqué y el cómo las personas piensan o sienten de la manera que lo hacen y no se pretende llegar a acuerdos. En la tabla 4 se enlistan las ventajas y desventajas de los grupos focales, de acuerdo con Krueger y Anne (2009).

Tabla 4 *Ventajas y limitaciones del grupo focal*

Ventajas	Limitaciones
La interacción en grupo estimula la generación de ideas creativas y la espontaneidad.	La presión del grupo puede coartar a algunos participantes y limitar la confidencialidad.
Muy útil para temas complejos sobre los cuales se dispone de poca información.	Se trata de preguntas abiertas no aplicables a la medición de fenómenos.
Ofrece flexibilidad para explorar nuevos aspectos y dimensiones de un problema. Se obtiene información de varias personas a la vez.	Requiere experiencia del moderador para no perder el rumbo de la investigación. Está limitada la posibilidad de obtener mucha información de cada participante.
Ofrece información de alta validez subjetiva.	Los datos no tienen el carácter de representatividad estadística.
Es relativamente rápida y menos costosa que otras técnicas.	La formación de un grupo homogéneo puede resultar difícil.

Muestra

Para el trabajo con los grupos focales se eligió una muestra aleatoria y representativa de la población, teniendo como punto delimitador los semestres que cursaban los estudiantes al momento del estudio.

La muestra con la que se trabajó para la conformación de los grupos focales (etapa 2) fue elegida a criterio de las autoridades académicas de cada uno de los tecnológicos que forman parte de este trabajo. Se conformaron dos grupos focales en cada instituto; el primero con estudiantes de primer y tercer semestre; y el segundo con estudiantes de quinto y séptimo semestre. Esta separación de grupos obedece a la necesidad de estudiar posibles diferencias en las percepciones de los estudiantes de los primeros y de los últimos semestres. Además, la consideración de sólo estos cuatro distintos semestres, obedece a que en ambas instituciones, los estudiantes de noveno semestre se encuentran realizando actividades de residencia profesional y no tienen sesiones grupales como los estudiantes de los semestres menores, este hecho dificulta la localización de los estudiantes residentes.

Como se mencionó anteriormente, la conformación de los grupos focales en cada uno de los institutos tecnológicos superiores que participaron el estudio se observa en la tabla 5. La muestra elegida, para la fase de los grupos focales, varió de acuerdo al Instituto Tecnológico en donde se llevó a cabo, en la tabla 6 se observa la conformación de cada muestra. El grupo 1 estuvo conformado por estudiantes de primer y tercer semestre, el grupo 2 estuvo conformado por estudiantes de quinto y séptimo semestre.

Tabla 5 *Descripción de las muestras para los grupos focales*

Instituto tecnológico	Grupo focal	Descripción
MOTUL	Grupo 1	3 estudiantes de ISC primer semestre
		3 estudiantes de ISC tercer semestre
		3 estudiantes de IEM primer semestre
		3 estudiantes de IEM tercer semestre
	Grupo 2	3 estudiantes de ISC quinto semestre
		3 estudiantes de ISC séptimo semestre

		3 estudiantes de IEM séptimo semestre
		3 estudiantes de IEM quinto semestre
DEL SUR	Grupo 1	3 estudiantes de IDC de tercer semestre
		3 estudiantes de ISC de tercer semestre
		3 estudiantes de ISC de primer semestre
	Grupo 2	2 estudiantes de IDC de primer semestre
		3 estudiantes de IDC de quinto semestre
		3 estudiantes de IDC de séptimo semestre
		3 estudiantes de ISC de séptimo semestre

NOTA 1: Ingeniería en Sistemas Computacionales (ISC), Ingeniería en Desarrollo Comunitario (IDC), Ingeniería Electromecánica (IEM).

Se destaca que en el ITSSY, ocurrieron algunos contratiempos y desajustes en la conformación del grupo focal, ya que en lugar de estar compuestos por estudiantes de primero y tercero por un lado, y de estudiantes de quinto y séptimo por el otro; se trabajó con un grupo que tenía estudiantes de primero, quinto y séptimo, dicha situación es un punto a considerar en el análisis de la información obtenida en ese grupo.

A través de la realización de grupos focales con estudiantes de primeros semestres y de manera secuencial con estudiantes de últimos semestres, se recolectó información de tipo cualitativo, acerca de lo que los estudiantes piensan sobre las cuestiones asociadas al plagio. Los grupos focales fueron realizados el 31 de octubre de 2014 en el ITSSY y el 24 de octubre de 2014 con los estudiantes de ITSMotul en las instalaciones de dicho instituto.

Las sesiones de los grupos focales tuvieron una duración promedio de una hora. Y previamente se explicó a los estudiantes acerca del objetivo de la sesión, así como las cuestiones de confidencialidad y anonimato en el manejo de la información que éstos proporcionaron.

La elección de los estudiantes que participaron en estos grupos focales no fue ni aleatoria ni decidida por la autora del trabajo, cada instituto envió a los estudiantes según algún criterio determinado o por las razones que no fueron cuestionadas ni rebatidas.

Instrumento

Al llevar a cabo cada grupo focal, se procedió de manera similar en todos los casos. Desde las palabras de bienvenida, la explicación de los fines de la dinámica grupal así como cuestiones de confidencialidad y anonimato en las respuestas y opiniones que los participantes emitirían en ese momento. De igual forma, para que la información que sea obtenida fuera de exhaustiva, suficiente y enriquecedora; acorde con los objetivos de la investigación, se utilizó como instrumento una guía de grupo focal que se muestra en la tabla 6.

Tabla 6 *Guía para el focus group*

CONCEPTO	CATEGORÍAS	PREGUNTAS
Plagio académico	<ul style="list-style-type: none"> • Actitudes deshonestas • Conocimiento del término “plagio académico” • Opinión sobre dicha conducta (perspectiva sobre los plagiarios) • Motivos por los que se presenta dicha conducta. • Papel de los profesores • Asignaturas en las que se presenta con mayor frecuencia • Consecuencias (personales, profesionales o académicas) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuáles son las actitudes deshonestas que conoces? 2. ¿Qué es el plagio académico? 3. ¿Conoces algún caso de plagio académico en tu institución? 4. En tu institución, ¿se sanciona el plagio? 5. ¿Qué opinas sobre el plagio académico y de las personas que incurren en esta práctica?

	<ul style="list-style-type: none"> • Frecuencia (semestral) • Sanciones al respecto • Importancia de su erradicación • Sugerencias para evitarla • Participación personal el plagio académico 	<p>6. Según tu opinión ¿cuáles son los factores que provocan o favorecen que un estudiante cometa plagio académico?</p> <p>7. ¿Crees que el plagio académico afecta en la formación del estudiante? ¿Cómo?</p> <p>8. ¿Cuáles deberían ser las acciones para evitar o disminuir el plagio académico? (personales, institucionales, legales)</p> <p>9. ¿Alguna vez, en tu vida escolar, has cometido plagio? (frecuencia y razones).</p>
--	--	--

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a dicha guía, los temas tratados van desde actitudes deshonestas, hasta el reconocer o no que el estudiante alguna vez haya realizado plagio académico; pasando por el conocimiento del plagio académico, las sanciones a éste, así como formas de evitar o disminuir su aparición en el ámbito escolar.

Fase 2: Cuestionario Cuantitativo

Por medio de un cuestionario de preguntas cerradas, se recogen datos cuantitativos en una muestra de estudiantes de ingeniería de dos institutos tecnológicos superiores en Yucatán. Dicho cuestionario permite una descripción de las actitudes y expectativas de los estudiantes acerca del plagio académico.

Como método de recolección de datos el cuestionario ocupa el primer lugar, de acuerdo a Tashakkori y Teddlie (2003, p. 303), quienes proponen 13 principios para la elaboración de un cuestionario como instrumento para recolección de datos:

1. Asegurar que los ítems del cuestionario estén relacionados con los objetivos de la investigación. Adaptado de Jhonson and Christensen (2000).
2. Entienda a sus participantes en la investigación.
3. Usar un lenguaje natural y familiar.
4. Escribir los ítems de manera simple, clara y precisa.
5. No utilice preguntas pesadas o cargadas.
6. Evitar preguntas que tengan doble significado.
7. Evitar dobles negaciones.
8. Determinar si requiere preguntas abiertas o cerradas.
9. Utilizar respuestas mutuamente exclusivas y exhaustivas para las preguntas cerradas.
10. Considerar diferentes tipos de categorías de respuesta disponibles para las preguntas cerradas del cuestionario.
11. Usar múltiples ítems para medir constructos abstractos.
12. Diseñar un cuestionario fácil de utilizar por los participantes.
13. Realizar siempre una prueba piloto del cuestionario.

Para el diseño del cuestionario utilizado en este estudio, se consideraron varios de estos principios fundamentales, todo con el fin de obtener un instrumento confiable, de calidad y pertinente para la recolección de datos.

Otro aspecto tomado en cuenta para el diseño del instrumento cuantitativo, fue el referente metodológico que D' Ancona precisa (1996), una serie de fases esenciales que convergen para realizar un cuestionario, en la figura 3 se esquematizan las fases básicas en la realización de un cuestionario.

Basándonos en dicho esquema, para el presente trabajo se ha realizado previamente el planteamiento del problema, la revisión literaria correspondiente y se han detallado los objetivos de manera clara. También se ha descrito la muestra a la que se aplicó el instrumento. En cuanto a la modalidad, fue de manera directa y personal.

La fase de diseño del cuestionario se subdividió en otras fases que son:

- Revisión de instrumentos. Se revisaron distintos estudios donde se utilizaron instrumentos para recolectar información cuantitativa acerca del plagio académico en diferentes contextos y niveles educativos.
- Compilación y diseño de ítems. Después de la revisión, se eligieron algunos ítems que fueron detectados como pertinentes para la conformación del instrumento para este estudio, posteriormente se modificaron y se agregaron otros que fueron diseñados para el mismo fin.
- Primera versión de la prueba. Una vez conformado el instrumento, se procedió a administrar esa primera versión, dicha prueba piloto fue aplicada a 50 estudiantes de ingeniería que fueron elegidos aleatoriamente de la población de estudio.
- Validez y confiabilidad. Con los resultados de la prueba piloto, se realizó el análisis de confiabilidad. De manera paralela, se hizo el estudio de validez de contenido a través del juicio de expertos.
- Segunda versión de la prueba. Con los datos recolectados, se hicieron las modificaciones necesarias para tener una segunda, y última, versión del instrumento.
- Administración de la prueba. Una vez listo el instrumento, se procedió a su administración a la muestra elegida para tal fin.

Como bien se menciona, una de las fases del diseño del cuestionario es el estudio de la validez y la confiabilidad. Este último se define como el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes. Es decir en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales, Kerlinger y Lee (2002). Los sinónimos de este concepto son: estabilidad, fiabilidad, reproducibilidad, predictibilidad y falta de distorsión (Kerlinger y Lee, 2002). Para medir o cuantificar el grado de confiabilidad de un instrumento existen varios métodos, entre los más importantes tenemos: el método de prueba y contraprueba, el de formas paralelas, división por mitades, coeficiente KR – Kuder Richardson y el coeficiente Alfa de Cronbach. Para la medición de la confiabilidad del instrumento utilizado para este trabajo, recurrimos al último método, el alfa de Cronbach; Cortina (1993) y Peter (1979), citados por Oviedo y Campos (2005) indican que

es un índice usado para medir la confiabilidad del tipo consistencia interna de una escala, es decir, para evaluar la magnitud en que los ítems de un instrumento están correlacionados, la ventaja de este método se debe a que no requiere más de una aplicación para ser determinada; toma valores entre 0 y 1, mientras más cercano está a 1, indica que la fiabilidad del instrumento es adecuada. El valor mínimo aceptable para el coeficiente alfa de Cronbach es 0.70; por debajo de ese valor la consistencia interna de la escala utilizada es baja. Por su parte, el valor máximo esperado es 0.90; por encima de este valor se considera que hay redundancia o duplicación. Varios ítems están midiendo exactamente el mismo elemento de un constructo; por lo tanto, los ítems redundantes deben eliminarse. Usualmente, se prefieren valores de alfa entre 0.80 y 0.90, sin embargo, cuando no se cuenta con un mejor instrumento se pueden aceptar valores inferiores de alfa de Cronbach, teniendo siempre presente esa limitación (Streiner, 2003).

Otro componente primordial que se considera en el diseño de un instrumento de medición es la validez del mismo. Cuando se habla de la validez de un instrumento, se quiere significar la propiedad por la cual un instrumento mide realmente aquello que pretende medir, y por tanto, es válido porque conduce a conclusiones válidas (Martínez, s.f). Bernal (2010) enlista 4 tipos de validez para un instrumento: real, de contenido, criterio y de constructo. Para este estudio, el interés central está en la validez de contenido.

Escobar y Cuervo (2008, p. 28) mencionan que la validez de contenido debe realizarse a través del juicio de expertos ya que permite eliminar los ítems irrelevantes y modificar los ítems que lo requieran, como en el caso de expresiones idiomáticas.

Instrumento

El instrumento que se aplicó para la recolección de datos necesarios, para el estudio del plagio, fue una adaptación y modificación del cuestionario utilizado por Sureda y Comas (2008), contiene 46 ítems que fueron divididos en 6 secciones, descritas posteriormente. En la primera sección se obtuvieron los datos generales de los individuos que respondieron el instrumento. La segunda sección está conformada por 5 preguntas dicotómicas y 1 de opción múltiple. En las siguientes 4 secciones se incluyeron únicamente reactivos de opción múltiple, mismas que serán descritas ampliamente más adelante. Cabe

mencionar que el instrumento final incluye preguntas de filtro que fueron diseñadas exclusivamente para este trabajo. Las preguntas de opción múltiple tuvieron un formato de respuesta en escala Likert.

Para dar mayor detalle del instrumento referido, se muestra a continuación en la forma original de aplicación.

Cuestionario sobre las perspectivas de los estudiantes del nivel superior acerca de las conductas deshonestas relacionadas con el plagio académico. *Adaptado y modificado del instrumento utilizado por Sureda y Comas (2008)*²

Estimado(a) estudiante:

El Instituto Tecnológico Superior (X) está apoyando la realización de un proyecto de investigación, en conjunto con la Facultad de Educación, que pretende el análisis de diversos aspectos relacionados con el plagio entre sus estudiantes.

Como informante crítico en el estudio de la problemática has sido seleccionado para responder el cuestionario anexo a la presente. Tu participación será de gran utilidad para el logro del propósito de la investigación, por tal motivo pedimos total sinceridad en tus respuestas ya que de acuerdo a lo recabado se podrá poner en marcha un programa de apoyo y promocióne la integridad académica en esta institución como parte de la formación integral de los futuros ingenieros.

Contestar las preguntas no te llevará más de 20 minutos, y la información que nos proporcionas será manejada en forma anónima y confidencial.

En el caso de que estés interesado(a) en aspectos relacionados con este trabajo puedes contactarnos a través del siguiente correo electrónico: tepchel@gmail.com

Muchas gracias por tu colaboración.

² Sureda, J. y Comas, R. (2008). El plagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado de la Universitat de les Illes Balears. Resultados generales. Palma de Mallorca: Universitat de les Illes Balears. Recuperado de <http://www.ciberplagio.com/universidad/attachment.php?key=37>

Sí No (pasa a la pregunta 6)

5. ¿Cómo calificas tu desempeño en la utilización de dicha norma o estilo?

Excelente Bueno Suficiente Deficiente

6. ¿Conoces algún caso en que un(a) profesor(a) haya descubierto a un(a) alumno(a) que haya cometido plagio?

Sí No (pasa a la siguiente sección)

7. ¿Qué decisión tomó ante la situación?

- a) Reprobó al (la) alumno(a) en la materia.
- b) Hizo repetir al (la) alumno(a) el trabajo en una fecha posterior.
- c) No tomó ninguna decisión.
- d) Reprendió verbalmente al (la) alumno(a) pero le recibió el trabajo.
- e) No sé qué decisión tomó.
- f) Otra (por favor, especifica...)

III. FRECUENCIA EN LA COMISIÓN DEL PLAGIO ACADÉMICO.

INSTRUCCIONES: En la siguiente tabla se señalan algunas acciones o actividades que un estudiante puede haber realizado a lo largo de su paso por la universidad. Lee con atención los escenarios propuestos y marca, por favor, la frecuencia, en el transcurso de este semestre, de las actuaciones o situaciones que personalmente has llevado a cabo siendo estudiante universitario.

1	2	3	4
Nunca (0 veces)	Algunas veces (entre 1 y 3 veces)	Frecuentemente (entre 4 y 6 veces)	Muy frecuentemente (más de 6 veces)

No	Acción	1	2	3	4
1	Entregar un trabajo realizado por mi mismo(a), presentado previamente en cursos anteriores (para la misma u otra(s) materia(s))				
	Entregar un trabajo realizado por otro(a) alumno(a) que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra(s) materia(s))				
2	Copiar de páginas Web fragmentos de textos y, sin citar, pegarlos directamente a mi trabajo que también contiene texto escrito por mi mismo.				
3	Descargar un trabajo completo desde internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo propio en una materia.				
4	Insertar en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado.				
5	Copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y usarlos sin citar para elaborar trabajos académicos propios.				
6	Componer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet.				
7	Copiar partes de trabajos entregados en años anteriores (bien seas tú el autor(a) o sea otro(a) estudiante) y usarlos como partes de un trabajo académico “nuevo”.				
8	Facilitar a un(a) compañero(a) un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo nuevo e inédito.				

IV. EL PLAGIO ACADÉMICO Y LA MORAL.

INSTRUCCIONES: En la tabla siguiente se presenta un listado de actitudes, prácticas y comportamientos de los que nos gustaría saber la valoración moral que haces.

Lee con atención y señala con una X la valoración que otorgas a cada comportamiento o actitud de acuerdo a la siguiente escala.

1	2	3	4
Moralmente sin importancia	Moralmente reprochable	Moralmente muy reprochable	No sabe

No	Comportamiento, actitud, práctica a valorar	1	2	3	4
1	Entregar un trabajo realizado por uno(a) mismo(a) (o por otros), presentado previamente en cursos anteriores y/o materias diferentes.				
2	Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet y presentarlo como propio.				
3	Copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de internet, sin poner las citas correspondientes.				
4	Copiar de libros y revistas fragmentos para presentarlos como propios en un trabajo académico.				
5	Escribir referencias en los trabajos, sin que se hayan consultado realmente.				

V. CAUSAS DEL PLAGIO ACADÉMICO

INSTRUCCIONES: A la hora de realizar trabajos académicos, es posible que algunos estudiantes incurran en prácticas tales como copiar íntegramente trabajos de Internet, presentar trabajos de años anteriores, copiar fragmentos de libros, etc. Desde tu condición de estudiante y, quizás, conocedor de estos hechos, valora las causas de este tipo de comportamientos. Para ello, lee con atención el siguiente cuadro y marca con una X la influencia de cada una de las causas que se señalan de acuerdo a la siguiente escala.

0	1	2	3	4	5
No influye	Influye muy poco	Influye poco	Influye regularmente	Influye mucho	Influye demasiado

No	Factores asociados con el plagio	0	1	2	3	4	5
1	La facilidad que ofrece Internet para encontrar información.						
2	La creencia de que copiar algo de Internet no es malo ya que todo lo que está en Internet se puede utilizar al ser público.						
3	Se saca mejor calificación que haciendo el trabajo uno(a) mismo(a).						
4	Resulta más sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno(a) mismo(a).(flojera)						
5	Se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo.						
6	No saber cómo deben hacer las citas y referencias.						
7	El (la) profesor(a) no podrá averiguar que se ha cometido plagio.						
8	El (la) profesor(a) no toma acción ante los casos de plagio.						
9	El (la) profesor(a) a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan.						
10	Por tener la costumbre de hacer las cosas en el último momento.						
11	Falta de ética y valores en los estudiantes.						
12	El trabajo a realizar es muy complicado.						
13	El resto de los compañeros lo hace.						

VI. SANCIÓN AL PLAGIO ACADÉMICO.

INSTRUCCIONES: En la tabla siguiente se describen diversas prácticas relacionadas con el plagio en las que pueden incurrir los estudiantes. Para cada una de estas prácticas se enlistan una serie de medidas que el profesorado podría adoptar al respecto. Te pedimos que leas y marques aquella medida que crees más adecuada y justa en cada situación.

1	2	3	4	5
Expulsar al(la) alumno(a) de la universidad	Reprobar al(la) alumno(a) en la materia completa	Reprobar al(la) alumno(a) en la unidad en que se presentó el trabajo	Advertir verbalmente y rebajar la calificación al(la) alumno(a)	No sabe

	Situación	1	2	3	4	5
1	Presentar un trabajo de años anteriores de otro(a) alumno(a).					
2	Presentar un trabajo propio de años anteriores.					
3	Copiar y presentar un trabajo académico entero de internet.					
4	Falsear datos en trabajos académicos.					
5	Copiar partes de un trabajo de un libro.					
6	Copiar partes de un trabajo de internet.					

Antes de aplicar dicho cuestionario a la muestra elegida, se procedió a realizar una prueba piloto a 50 estudiantes de ingeniería elegidos aleatoriamente, con el fin de mejorar la efectividad de dicho instrumento.

Como se mencionó anteriormente, el cuestionario se dividió en 6 secciones distintas, con el fin de indagar en diversos aspectos relacionados con el plagio académico, dichas secciones están descritas a continuación.

1 . Datos generales. En este apartado se pide los datos necesarios para la descripción de la población de estudio (Edad, carrera y género), además de que pueden servir para realizar análisis de las respuestas por cada una de las características personales

2 . Conocimiento. Las preguntas de esta sección están enfocadas en indagar acerca del conocimiento que el estudiante tiene acerca de la normatividad institucional referente al plagio, así como de las normas y estilos para citar y

referenciar, y finalmente sobre sus experiencias, alrededor del plagio académico, en el aula.

3 . Frecuencia en la comisión de plagio académico. Se pide que el alumno señale la cantidad de veces que ha realizado, en lo que va del semestre, algún tipo de conducta asociada con el plagio académico.

4 . Causas asociadas al plagio académico. El estudiante señala en qué medida, las causas enlistadas, influyen al momento de cometer plagio.

5 . Valoración moral por parte del alumnado de diversas situaciones relacionadas con el plagio académico. En esta sección, el estudiante señala la gravedad, desde el punto de vista de su moral, en la comisión de actos relacionados con el plagio académico.

6 . Sanciones al plagio académico. Se refiere a las acciones que el profesorado podría llevar a cabo para prevenir o disminuir los casos de plagio, acciones que se proponen en el cuestionario. Además el estudiante, desde su experiencia, señala la sanción que algún profesor ha aplicado en caso de descubrir plagio.

El análisis de confiabilidad del instrumento que se utilizó para este trabajo se midió a través del coeficiente de Cronbrach, los resultados se analizaron en cada una de las secciones mencionadas del cuestionario, el detalle de la información de puede ver en la tabla 7 .

Tabla 7 *Nivel de confiabilidad del cuestionario aplicado*

Sección del cuestionario	No. De ítems	Alfa de Cronbach
Completo	39	0.815
Conocimiento	5	0.58
Frecuencia del plagio	9	0.841
El plagio y la moral	5	0.717
Factores del plagio	13	0.859
Sanción al plagio	7	0.786

El cuestionario demuestra una confiabilidad aceptable de acuerdo a lo expuesto por Campo-Arias y Oviedo (2008) ya que la mayoría se encuentra en el rango de 0.70 y .90. En cuanto a la sección de Conocimiento se observa una confiabilidad menor a .70, esto se debe quizás a que las respuestas están condicionadas, es decir, la respuesta elegida en un ítem puede determinar la no respuesta de los siguientes ítems.

Población

La población está conformada por los estudiantes inscritos a las carreras de los Institutos Tecnológicos superiores de Motul (ITSMotul) y Del Sur de Yucatán (ITSSY) en el semestre agosto- diciembre de 2014. En la tabla 8 y 9 se detallan algunos aspectos de la matrícula en las universidades mencionadas.

Tabla 8 *Población estudiantil del Instituto Tecnológico Superior de Motul*

Carrera	Matrícula
Ingeniería Industrial	265
Ingeniería Electromecánica	226
Ingeniería Electrónica	60
Ingeniería en Energías Renovables	67
Ingeniería en Sistemas en Computacionales	215

Total	833
-------	-----

Tabla 9 *Población estudiantil del Instituto Tecnológico Superior del Sur de Yucatán*

Carrera	Matrícula
Ingeniería Industrial	246
Ingeniería Bioquímica	114
Ingeniería en Desarrollo Comunitario	118
Ingeniería en Gestión Empresarial	245
Ingeniería en Sistemas en Computacionales	194
Total	917

Como se puede observar, de la matrícula total en ambos tecnológicos (1750), se consideró un total de 312 alumnos en el ITSSY y 441 estudiantes del ITSMotul. La población para este trabajo resulta entonces de 753 estudiantes, lo cual equivale a un 43% de la matrícula total de ambas instituciones.

Muestra

La muestra seleccionada, a conveniencia, estuvo conformada por todos los estudiantes inscritos a la carrera de ingeniería en sistemas computacionales, en las dos instituciones, con el propósito de hacer comparaciones entre instituciones se optó por trabajar con una carrera que se imparte en ambas. Además se agregó a dicha muestra, todos los estudiantes inscritos a las carreras de Ingeniería en Desarrollo Comunitario del ITSSY y de Ingeniería Electromecánica de ITSMotul, la elección de estas carreras es debido a que se pueden hacer comparaciones dentro de cada uno de los institutos mencionados.

Se decidió trabajar una muestra que contuviera, en primera instancia, a los estudiantes de una carrera que fuera coincidente en los institutos tecnológicos (sistemas computacionales) para poder detectar diferencias entre universidades; la parte de la muestra que corresponde a estudiantes de carreras distintas entre sí, obedece a la intención de

detectar diferencias dentro de cada una de las universidades que se contemplan en el estudio.

El cuestionario (etapa 2) fue aplicado a todos los individuos que se consideran parte de la población, dicho cuestionario se aplicó a inicios del mes de noviembre de 2014 en ambas instituciones. En la tabla 10 se observan las frecuencias de algunas características sobresalientes de los participantes en el cuestionario, tales como edad, carrera, sexo y semestre que cursaban e ese momento. Además se hace la distinción entre las dos instituciones que participaron en el estudio.

Tabla 10 *Distribución de frecuencias de las características de los individuos que participaron en la encuesta.*

Característica	ITSSY	ITSMotul	TOTAL	
Edad	19 o menos	93	108	201
	20-25	135	147	282
	26-30	5	1	6
	Más de 30	0	1	1
	No respondió	2	0	2
Género	Femenino	76	47	115
	Masculino	178	181	352
	No respondió	3	7	11
Semestre	Primero	82	80	162
	Tercero	71	42	113
	Quinto	48	57	105

	Séptimo	56	55	111
	No respondió	0	1	1
Carrera	ISC	161	121	282
	IEM	0	113	113
	IDC	96	0	96
	No respondió	0	1	1
TOTAL		257	235	492

La muestra que se contempló para esta etapa estuvo conformada por estudiantes desde primero hasta séptimo semestres, en total 640 estudiantes en ambas universidades y se obtuvieron un total de 492 encuestas, es decir, alrededor del 77% de lo proyectado.

Fase 3: Revisión de trabajos cuantitativo

En esta última fase, se trabajó con un conjunto de trabajos académicos de los estudiantes de tercer semestre de la carrera de ingeniería en sistemas del Instituto Tecnológico Superior de Motul. Se procedió a realizar el análisis, utilizando el software Viper Plagiarism Scanner. El objetivo de esta fase consistió en conocer el porcentaje de plagio que los estudiantes cometen así como las fuentes más comunes de las que se sirven para plagiar.

Viper Plagiarism

Para tener idea de las características básicas de este programa, se consultó la página Web de éste en donde se encontró que es una herramienta gratuita que se ejecuta en la computadora después de descargarlo. Otras características de este programa son:

- a) Escaneo rápido y preciso de documentos.
- b) Escaneos ilimitados
- c) Cuenta con una base de datos propia.
- d) Después de 9 meses de utilizarla se pide que de manera voluntaria se suba el trabajo en donde se haya utilizado Viper.
- e) Confidencialidad de los resultados.
- f) ES fácil de utilizar
- g) Se pueden cargar varios archivos a la vez.
- h) Fácil lectura de los resultados.

Como se puede ver Viper es de uso libre y de fácil utilización; además arroja resultados sobre el porcentaje de plagio en un documento, tiene una interfaz sencilla que resalta las áreas potenciales de plagio en su trabajo, así como las fuentes de internet de donde se obtuvieron. De acuerdo con la guía de interpretación que el software proporciona, se han valorado cuatro niveles o grupos de trabajos de acuerdo con el porcentaje de plagio que éste contenga, de acuerdo con esta caracterización, se podrán tomar algunas medidas sobre el nivel de plagio encontrado en dicho trabajo. En la tabla 11, se resumen las características y las recomendaciones pertinentes para los cuatro grupos diferenciados por Viper Plagiarism.

Tabla 11 *Características y recomendaciones para clasificar un archivo de acuerdo con Viper Plagiarism.*

Nivel de plagio encontrado en el documento	Caracterización y recomendación
6% o menos	Se considera que es poco probable que el documento contenga plagio, si se trata de un trabajo extenso, será necesario hacer una revisión cuidadosa.
6% al 12%	Se considera que hay un riesgo bajo de que el documento tenga

	material plagiado. La mayor parte del contenido coincidente será sólo fragmentos. Se recomienda revisar el trabajo y verificar que las citas se hayan realizado correctamente.
13% al 20%	Se considera que hay un riesgo medio que el documento contenga material plagiado. Puede haber secciones que responden a sitios web por lo que es importante comprobar que el crédito apropiado se atribuyó a dichas fuentes. La exploración pudo haber omitido comillas o notas al pie que se utilizaron.
más del 20%	Se considera que hay un alto riesgo de que el documento contenga material plagiado. Será necesario revisar el informe con mucho cuidado. Puede ser que hay una gran cantidad de fragmentos considerados como coincidentes y el software no ha identificado todas las citas directas, pero es importante que se vaya revisando todo el documento y analizar cada frase o fragmento que la exploración haya marcado para verificar si realmente es un fragmento plagiado, dicha acción podrá reducir el porcentaje de plagio dentro del documento.

Por otro lado, los resultados del software se visualizan en una página en formato html. Dicha salida de software se divide en dos secciones dentro de la misma página, la primera parte se observa en la figura 4, en la cual se muestran los links de las páginas de internet que se utilizaron el trabajo y que no se citan correctamente, también muestra las estadísticas relacionadas con las palabras que se encontraron como coincidentes dentro del texto la página de internet señalada.

Plagiarism Report For 'Tipos de muestreo probalístico[1].docx'

How does Viper work.....?
 [+] Read more..

Location	Title	Words Matched	Match (%)	Unique Words Matched	Unique Match (%)
https://es.scribd.com/doc/50402145/MUESTREO-IRRESTRICTO-ALEATORIO	MUESTREO IRRESTRICTO ALEATORIO - Scribd - Read Unlimited Books	89	10	89	10
http://sites.google.com/site/manramo2/muestreoirrestrictoaleatorio1.doc	Muestreo Irrestricto Aleatorio: Cada elemento de la población ...	192	21	103	11
http://www.monografias.com/trabajos94/trabajo-estadistica-tejera/trabajo-estadistica-tejera.html	Que es la estadistica - Monografias.com	61	7	61	7
https://es.scribd.com/doc/251144302/Unidad-IV-Muestreo	Unidad IV. Muestreo	45	5	0	<1

Documents found to be plagiarised

Matching Content: 28%

Figura 4. Reporte de Viper Plagiarism

En la figura 5 se visualiza la segunda parte del reporte de resultados de Viper Plagiarism, en dicha secci3n se puede ver el texto del documento analizado y se sealan en color amarillo las partes del texto que se han vinculado con alguna página de la Web.

Master Document Text

INSTITUTO TECNOL3GICO SUPERIORDE MOTUL "Probabilidad y Estadistica" NOMBRE DEL TRABAJO "Investigaci3n" Diana Carmelina Tep Chef
 PRESENTA: Mukul May
 Luis Armando "Kah Euan Paola Virginia" Aldecoa Cime Karen Rosalia "I.S.C./2 /A/MOTUL, YUCATÁN, MEXICO" Abril /2012 "Tipos de muestreo probabilistico
 El muestreo probabilistico tiene la caracteristica que todas las unidades poseen una probabilidad conocida y mayor de cero de ser seleccionadas
 Pretenden disminuir subjetividad originada al seleccionar unidades de an lisis para estar seguros en la selecci3n de las mismas. Permiten medir el
 error de estimaci3n, lo que no se nos presenta el en muestreojn probabilistico y "Muestreo Aleatorio Simple: Es el m s sencillo y conocido. Todos los
 elementos tienen igual probabilidad de ser seleccionados, necesita de un marco muestral (listado detallado de los elementos) "Muestreo Aleatorio
 Estratificado: Se caracteriza por poder desagregar la poblaci3n en categorias que forman grupos, teniendo la caracteristicas que sus componentes sean
 lo m s homog.neos posibles. "Muestreo por conglomerados: Se prefiere cuando se tratan zonas geogr.ficas pues permite clasificarlas en grupos de
 observaci3n que sean homog.neos entre ellos. "Muestreo Sistemtico: Es parecido al Muestreo Aleatorio Simple, pero no necesita marco muestral, en
 muchos casos es m s econ3mico. Es calcular el salto de muestreo, es darle unjorden a este salto en donde el primer elemento se escoge aleatoriamente
 El muestreo no probabilistico se usa fundamentalmente en estudios explorativos o en investigaciones. Elige sus elementos de acuerdo a los par metros
 del investigador, no existe la misma probabilidad de selecci3n para todos, depende del tipo de investigaci3n. "Muestreo por conveniencia: Su principal
 aplicaci3n se encuentra en las investigaciones de mercado "Muestreo a juicio: El criterio fundamental es seleccionar unidades de an lisis que
 entreguen informaci3n relevante y de una calidad que puede ser m s precisa que si se utilizara al azar. "Muestreo por cuotas: Es la contraparte del
 muestreo estratificado, no se realiza al azar. <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/mod/forum/view.php?id=35713>
<http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/mod/forum/view.php?id=35713> Ejemplos: Una ganaderia tiene 3 000 vacas. Se quiere extraer una muestra de 120. **Explica c3mo se obtiene la muestra a) Mediante muestreo aleatorio simple b) Mediante muestreo aleatorio sistemtico a) - Se numeran las vacas del 1 al 3 000 - Se sortean 120 meros de entre los 3 000 - La muestra estar formada por las 120 vacas a las que correspondan los n3meros obtenidos b) Coeficiente de elevaci3n: h Se sortea un n3mero del 1 al 25. Supongamos que sale el 9 - Las vacas seleccionadas para la muestra serjan las que correspondieran a los n3meros <http://web.educastur.princast.es/ies/pravia/carpetas/recursos/mates/anaya2B/bach2soo11%205o%20Soc.pdf> <http://web.educastur.princast.es/ies/pravia/carpetas/recursos/mates/anaya2B/bach2soo11%205o%20Soc.pdf> Muestreo aleatorio estratificado La probabilidad de que una oveja est infectada de Maedi est directamente relacionada con la edad. En el ejemplo anterior, la explotaci3n tiene el 44% de los animales de menos de 2 a3os, el 28% de 3-4 el 18% de 5-6 y el 10% son animales de m s de seis a3os el 44% de los 51 animales de la muestra (27 animales) se tomar al azar os, el 28% entre los de 3-4 a3os y as sucesivamente (17, 11 y 6 animales de los otros tres grupos). Este m3todo evita que por se tomen m s individuos de un grupo que de los dem s y esto pueda condicionar el resultado. <http://minnie.uab.es/~veteri/21218/TiposMuestreo1.pdf> <http://minnie.uab.es/~veteri/21218/TiposMuestreo1.pdf> Muestreo Irrestricto aleatorio Supngase que existen N= 1000 registros de pacientes de los cuales se seleccionada una muestra de n=20. Se sabe que una muestra Irrestricta aleatoria se obtiene si cada una de las muestras posibles n tienen la misma probabilidad de ser escogidos. Los d3gitos de la tabla No 1 son generados para satisfacer las condiciones del muestreo Irrestricto aleatorio. Determinar qu los registros van a ser incluidos en la muestra n=20 Soluci3n: Se considera que las cuentas son los n3meros Lo cual conformar los 1000 registros de n3meros de tres d3gitos donde 001 es el primer registro, 999 el registro del 999 paciente y 000 simo. Se recurre al uso de la tabla No 1 y se utiliza la primera columna, si no se toma en cuenta los dos d3gitos Elimos de cada n3mero, se ve que el primer n3mero formado de tres d3gitos es el 104, el segundo es el 223, el tercero es el 241, y axial sucesivamente. Hasta completar los Observa la tabla 2. 104 779 289 510223 enumerados se toma estos con sus n3meros correspondientes de n=20 muestras de una poblaci3n de N= 1000. Cada elemento de la poblaci3n tiene la misma probabilidad de ser elegido. <https://es.scribd.com/doc/50402145/MUESTREO-IRRESTRICTO-ALEATORIO> <https://es.scribd.com/doc/50402145/MUESTREO-IRRESTRICTO-ALEATORIO> Ventajas " Reduce costos. " En caso que no exista una lista de elementos de la poblaci3n. Desventajas Las inferencias que se hacen en dicho muestreo no son tan confiables como las del Muestreo Aleatorio. Menor precisi3n en las estimaciones. http://www.mmoctfmed.edu.uy/2008/teoricosobotoT10_2008.pdf http://www.mmoctfmed.edu.uy/2008/teoricosobotoT10_2008.pdf Muestreo por Juicio Una autoridad elige las unidades que conformar la muestra. Muestreo por Conveniencia Se seleccionan aquellas unidades que resulten pr3ximas o disponibles. http://www.mmoctfmed.edu.uy/2008/teoricosobotoT10_2008.pdf http://www.mmoctfmed.edu.uy/2008/teoricosobotoT10_2008.pdf**

Figura 5. Resultados en Viper Plagiarism

Cabe resaltar que la utilización de este software se debió principalmente a que es de distribución gratuita

Muestra

Esta parte del diseño metodológico consistió en el análisis de 40 producciones de los estudiantes a través del software Viper Plagiarism. Los trabajos revisados fueron elegidos de entre tres tipos de tareas que se llevan a cabo con mayor frecuencia en el tecnológico de Motul. Se trabajó únicamente con trabajos de estudiantes de este tecnológico debido a la flexibilidad y accesibilidad que se ha encontrado en éste.

Capítulo IV

Resultados

En este capítulo, la autora expone los resultados obtenidos en las tres fases del estudio. En primer lugar se presentan algunas cuestiones estadísticas de los respuestas del cuestionario aplicado, posteriormente se exponen los porcentajes obtenidos al realizar la revisión de trabajos vía software para determinar el grado de plagio que éstos contenían y por último se hace una descripción de los datos obtenidos en el análisis de los grupos focales. Una vez presentados los resultados de las tres fases, se realiza una triangulación de datos que permitió enriquecer las conclusiones presentadas n el capítulo final de esta tesis.

Estadísticas y gráficas del cuestionario acerca de las actitudes deshonestas y el plagio

Como una forma de acercarnos al estado de plagio académico en las instituciones en las cuales se realizó el estudio. Para tal fin, en cada sección del cuestionario se describen frecuentemente los resultados con el fin de que posteriormente se puedan utilizar dichas frecuencias para detectar diferencias en las respuestas de los estudiantes de cada una de las dos instituciones.

Conocimiento acerca del plagio

Esta sección consta de 7 preguntas relacionadas con el nivel de conocimientos que el estudiante tiene acerca del reglamento institucional, la normatividad relacionada con el plagio académico y las normas o estilos utilizados para citar y referenciar.

La respuesta que cada estudiante proporcionaba en esta sección indica el nivel de conocimiento en los rubros antes mencionados, es por ello que se realizó una escala numérica de acuerdo a las respuestas obtenidas; se asignó un punto por cada “si” y cero

puntos por un “no” en la respuesta de las presuntas 1 a la 4. La tabla 12 detalla las frecuencias de las respuestas en cada uno de los 4 primeros ítem.

Tabla 12 *Frecuencias y porcentajes en la sección de conocimientos*

NÚMERO DE ÍTEM	Respuesta	
	NO	SI
1. ¿Existe un reglamento en el Instituto Tecnológico que norme el actuar de los estudiantes?	49 (10%)	436 (90%)
2. ¿Conoces el contenido de dicho reglamento?	226 (47%)	259 (53%)
3. ¿El reglamento contiene normas que sancionan el plagio?	345 (71%)	139 (29%)
4. ¿Utilizas alguna norma o estilo para citar o referenciar documentos?	144 (30%)	342 (70%)

De la tabla 12 se aprecia que de manera general, la mayoría de los estudiantes están conscientes de la existencia de un reglamento institucional, aunque casi la mitad admite no conocer el contenido de dicho reglamento; además el 71% sabe que el plagio no es sancionable en el reglamento. Por otro lado, apenas la tercera parte del alumnado que respondió la encuesta afirma utilizar alguna norma o estilo para citar y referenciar documentos.

En la figura 6, se puede observar el porcentaje de respuestas afirmativas en esta sección.

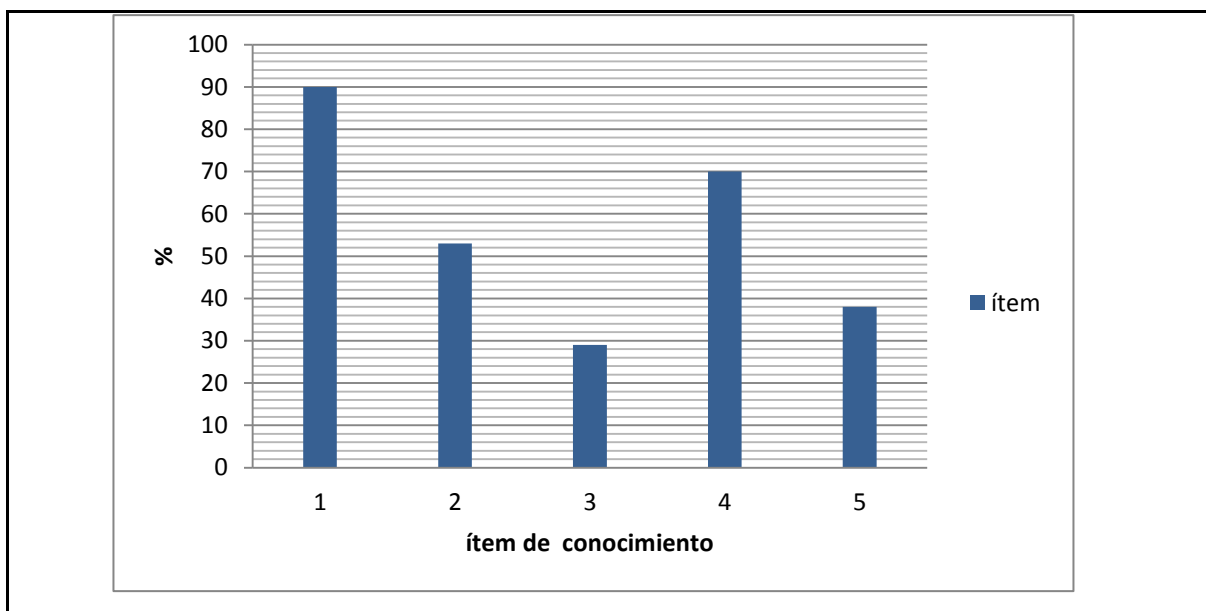


Figura 6 Porcentaje de respuestas afirmativas por ítem en la sección de conocimientos

Posteriormente se agruparon los resultados de esta misma sección de acuerdo al instituto y en la figura 7 se muestran los porcentajes de respuesta afirmativa en cada una de las preguntas por cada uno de los tecnológicos estudiados. Se puede observar en la misma gráfica que el comportamiento, en cuanto a los porcentajes de respuesta afirmativa no presenta comportamiento discordante, contrario a ello, hay una sincronía en los porcentajes de una u otra institución. Sin embargo, se nota que hay un porcentaje mayor de conocimiento entre los estudiantes del ITSSY ya que hay más del 10% de diferencia entre los estudiantes del ITSMotul y éstos en relación con la pregunta 1.

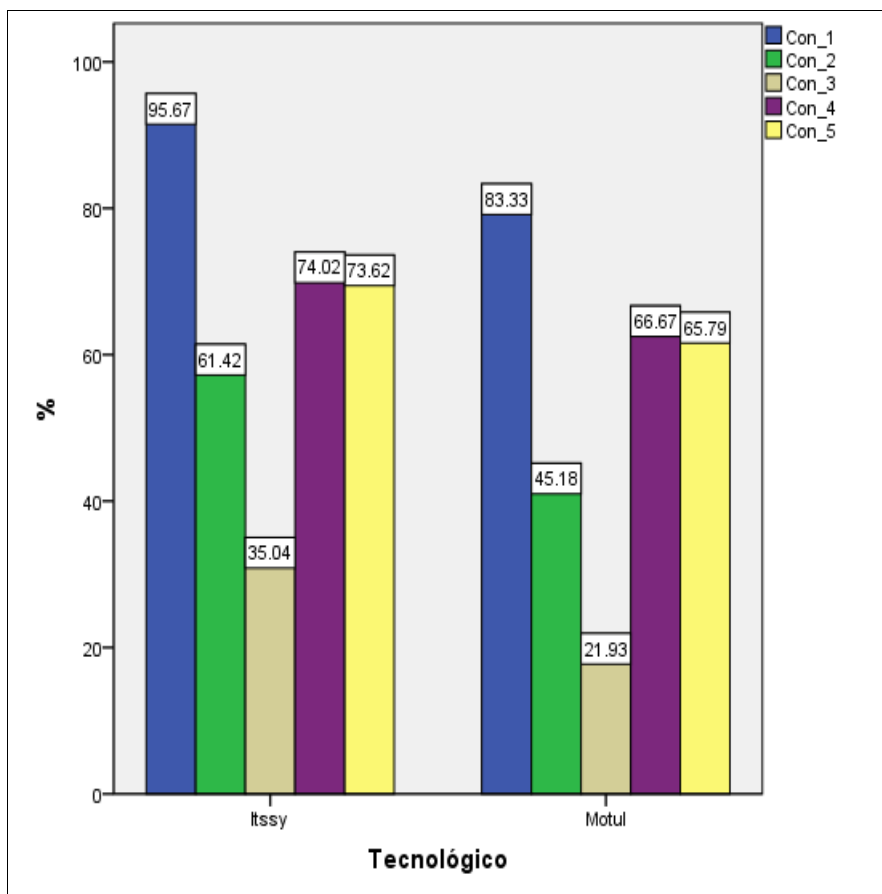


Figura 7 Porcentajes de respuestas afirmativas por tecnológico

En esta misma sección se creó una variable llamada nivel de conocimiento, para poder determinar el grado de conocimientos que los estudiantes tienen acerca del plagio académico. Dicha variable se creó sumando los puntajes asignados, y posteriormente, se asignó una categoría de acuerdo a la suma obtenida, dicha categoría varió de deficiente a excelente nivel de conocimientos. Las puntuaciones se categorizaron de la siguiente forma: entre cero y un punto, nivel deficiente; entre dos y cuatro, nivel suficiente; entre cinco y seis, nivel bueno; y entre siete y ocho puntos, nivel excelente.

Una vez asignadas las puntuaciones de las preguntas se obtuvieron los resultados generales (Ver figura 8) y por institución (Ver tabla 13).

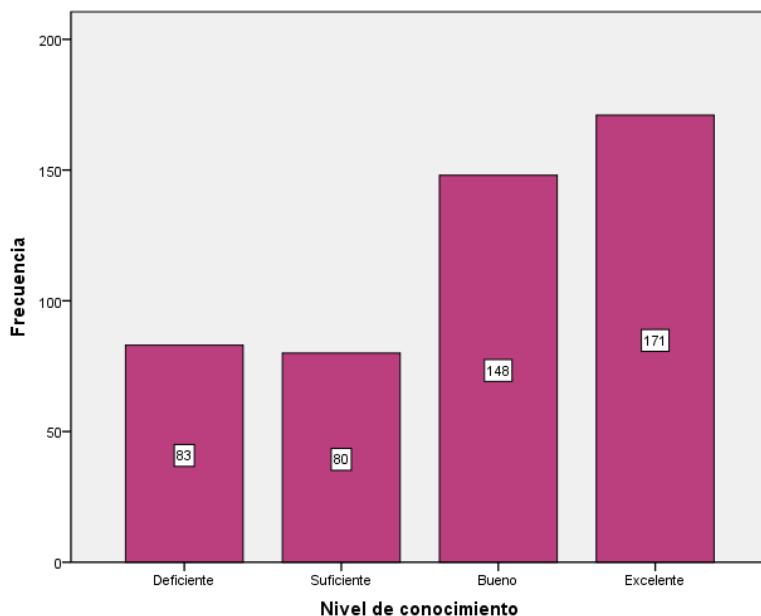


Figura 8. Frecuencias en nivel de conocimientos acerca del plagio académico.

La figura 8 muestra que 35% de los estudiantes considera que su conocimiento es excelente, 30% tiene buenos conocimientos, 16% y 17% considera que tiene, respectivamente, suficientes o deficientes conocimientos al respecto del plagio académico.

Tabla 13 Nivel de conocimientos acerca del plagio académico en las instituciones

Instituto	Excelente	Bueno	Suficiente	Deficiente	Total
ITSSY	58 (22.83%)	106 (41.73%)	51 (20.08%)	39 (15.35%)	254 (100%)
ITMotul	26 (11.4%)	75 (32.9%)	83 (36.4%)	44 (19.3%)	228 (100%)
Total	84	181	134	83	482

Nota: Los porcentajes entre paréntesis se calcularon tomando como 100% las respuestas por institución.

De acuerdo a las perspectivas de los estudiantes en cada una de las instituciones, se observan algunas diferencias en cuanto a su nivel de conocimientos; por ejemplo, el nivel de conocimientos de los estudiantes del ITSSY es en gran medida excelente, mientras que

el ITSMotul prevalece un nivel de conocimientos suficiente y como menos frecuente se observa que el conocimiento es excelente.

También resulta importante mencionar que se fue haciendo un análisis comparativo de los niveles de conocimiento con otras variables como edad, semestre, género y carrera. En las tres primeras no se observaron resultados que pudieran indicar diferencias entre las variables comparadas, es decir, solamente en la comparación entre el nivel de conocimientos y la carrera hay diferencias que vale la pena resaltar, para tal fin, se utilizó una tabla cruzada obtenida del software SPSS que se muestra en la tabla 14.

Tabla 14 *Tabla de contingencia de los niveles de conocimiento y carreras estudiadas.*

Carrera		Nivel de conocimiento				Total
		1.00	2.00	3.00	4.00	
ING SISTEMAS	Count	52	58	76	89	275
COMPUTACIONALES	% within Carrera	18.9%	21.1%	27.6%	32.4%	100.0%
	% within nivel_cono	63.4%	72.5%	51.4%	52.0%	57.2%
	% of Total	10.8%	12.1%	15.8%	18.5%	57.2%
ING ELECTROMECAÁNICA	Count	21	15	40	34	110
	% within Carrera	19.1%	13.6%	36.4%	30.9%	100.0%
	% within nivel_cono	25.6%	18.8%	27.0%	19.9%	22.9%

	% of Total	4.4%	3.1%	8.3%	7.1%	22.9%
	Count	9	7	32	48	96
ING DESARROLLO COMUNITARIO	% within Carrera	9.4%	7.3%	33.3%	50.0%	100.0%
	% within nivel_cono	11.0%	8.8%	21.6%	28.1%	20.0%
	% of Total	1.9%	1.5%	6.7%	10.0%	20.0%
	Count	82	80	148	171	481
Total	% within Carrera	17.0%	16.6%	30.8%	35.6%	100.0%
	% within nivel_cono	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	17.0%	16.6%	30.8%	35.6%	100.0%

Los porcentajes resaltados en la tabla 14 son los máximos en cada carrera. En ISC e IDC la mayoría de los estudiantes consideran que su nivel de conocimientos es excelente; sin embargo, en IDC la mitad de los estudiantes se etiquetó en este nivel mientras que en ISC poco menos de la tercera parte es optimista al respecto. Únicamente en la carrera de IEM se mostraron reservados en este tema, ya que los porcentajes entre nivel 3 y 4 de conocimientos no presentan diferencias significativas, incluso parece haber una tendencia a que cerca de una tercera parte se catalogue como buen conocedor.

Frecuencia en la comisión del plagio

En esta sección del cuestionario se plantean preguntas relacionadas con acciones más comunes asociadas con el plagio académico. Se pide que el alumno señale la cantidad de veces que ha realizado en lo que abarca el semestre, algún tipo de conducta de las mencionadas en la lista, dicha sección está compuesta por nueve ítems.

La distribución de frecuencias en esta sección del cuestionario se puede observar en la tabla 15. Se recuerda que la escala utilizada en este apartado es la siguiente:

1. Nunca, 2. Algunas veces, 3. Frecuentemente y 4. Muy frecuentemente.

Tabla 15 *Frecuencias de respuesta en la sección de conocimientos*

Ítem	Respuesta				Total
	1	2	3	4	
1. Entregar un trabajo realizado por mi mismo(a), presentado previamente en cursos anteriores (para la misma u otra(s) materia(s))	197	2217	550	21	485
2. Entregar un trabajo realizado por otro(a) alumno(a) que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma u otra(s) materia(s))	253	181	44	12	490
3. Copiar de páginas Web fragmentos de textos y, sin citar, pegarlos directamente a mi trabajo que también contiene texto escrito por mi mismo.	71	212	155	152	490
4. Descargar un trabajo completo desde	269	145	53	21	488

internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo propio en una materia.					
5. Insertar en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado.	172	218	65	25	480
6. Copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y usarlos sin citar para elaborar trabajos académicos propios.	131	262	79	17	489
7. Componer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet.	89	258	120	22	489
8. Copiar partes de trabajos entregados en años anteriores (bien seas tú el autor(a) o sea otro(a) estudiante) y usarlos como partes de un trabajo académico “nuevo”.	216	190	71	10	487
9. Facilitar a un(a) compañero(a) un trabajo de años anteriores para que lo entregue como un trabajo nuevo e inédito.	238	180	58	14	490

Puede darse cuenta que la frecuencia más alta en todas las preguntas se encuentra en el nivel de nunca o algunas veces; la única excepción es el ítem 3 ya que la mayoría de los estudiantes afirman que se da frecuente o muy frecuentemente.

Al realizar el análisis de la frecuencia en la comisión de algunas conductas relativas al plagio académico, también se trabajó de manera separada para reportar los resultados por cada una de las instituciones que conforman nuestra población, mismos que se describen a continuación.

ITSSY. Se observa en la gráfica 9 las frecuencias en las respuestas de cada una de las nueve preguntas, se tomó únicamente como representativas las respuestas en las que se eligió la opción frecuente y muy frecuentemente. Se graficó de acuerdo únicamente a esas opciones. La gráfica indica que la conducta 3 y 5, que corresponden a “ Copiar de páginas Web fragmentos de textos y, sin citar, pegarlos directamente a mi trabajo que también contiene texto escrito por él (ella) mismo (a)” e” insertar en el apartado bibliográfico de un trabajo referencias que realmente no se han consultado”, fueron las que, desde la perspectiva de los estudiantes, se cometen con mayor frecuencia entre el alumnado del ITSSY. Otras de las acciones que se comenten con una cierta alta frecuencia son: Descargar un trabajo completo desde internet y entregarlo, sin cambios, como trabajo propio en una materia; Copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y usarlos sin citar para elaborar trabajos académicos propios; y Componer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas Web y/o artículos localizados en Internet.

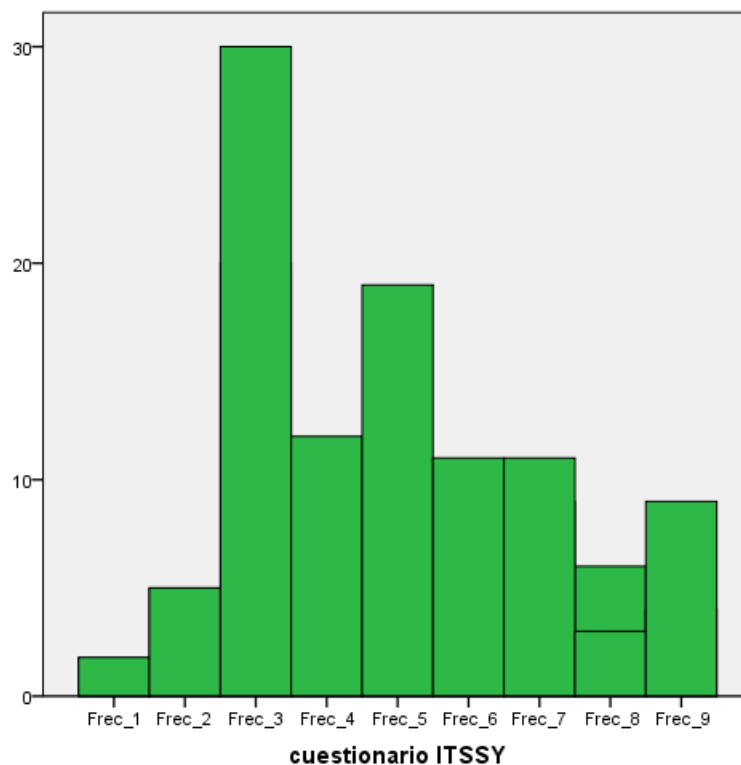


Figura 9. Respuestas de frecuencia en la comisión del plagio en ITSSY

ITSMotul- Por otro lado, la misma metodología se llevó a cabo con las respuestas de los estudiantes del ITSMotul; en esta ocasión, las acciones 3 y 5 (las mismas que ITSSY) fueron las más frecuentes entre los estudiantes de este instituto, le siguen las acciones 4, 6 y 7 respectivamente.

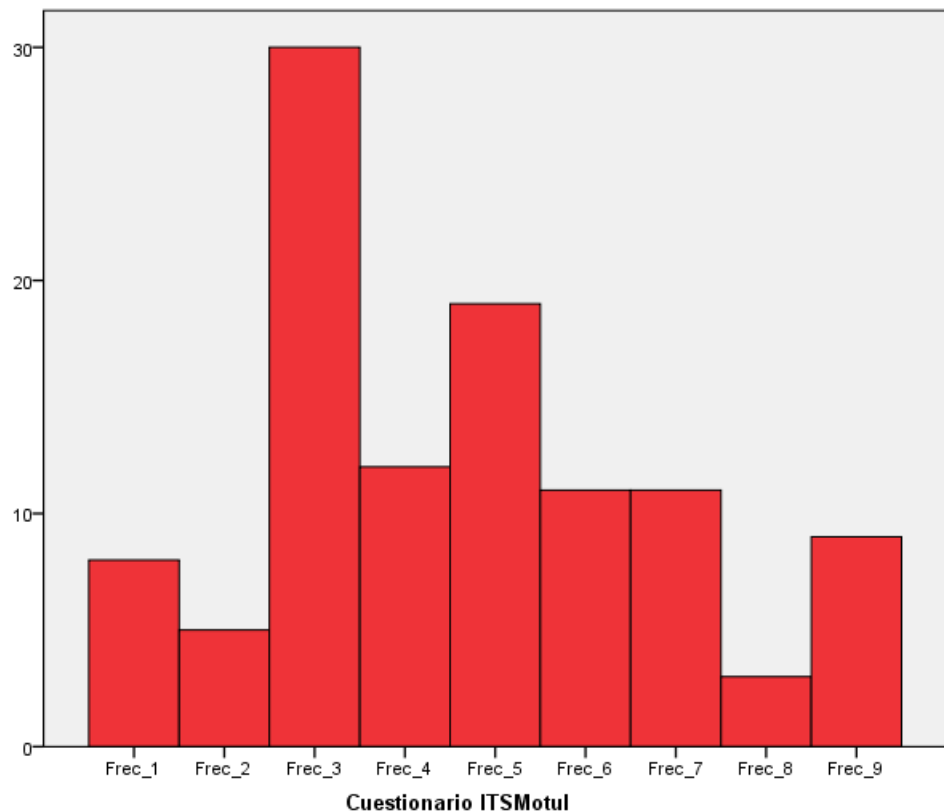


Figura 10. Frecuencias en la comisión del plagio en ITSMotul

El plagio académico y la moral

La comisión de plagio está influenciada por diversos factores, uno de ellos es el desconocimiento del mismo; sin embargo, cuando la persona que comete plagio académico conoce de antemano las consecuencias de este acto, simplemente queda pensar que la valoración moral que tiene del mismo es cuestionable.

De acuerdo a lo anterior se analizaron las respuestas de los estudiantes del ITSSY e ITSMotul acerca de la valoración moral que tienen acerca de algunas conductas relacionadas con el plagio académico, dicha sección del cuestionario está conformada de 5 preguntas; las respuestas tienen tres niveles “moralmente sin importancia”, “moralmente reprochable” y “moralmente muy reprochable”, además se decidió agregar la opción de “no sabe” para aquellos que no contemplan ninguna de las opciones anteriores.

La gráfica 11 presenta los resultados frecuenciales por institución en cada una de las preguntas relacionadas con el plagio académico, cabe mencionar que los valores 1, 2, 3 y 4 en los siguientes gráficos, representan los siguientes códigos:

1. Moralmente sin importancia
2. Moralmente reprochable
3. Moralmente muy reprochable
4. No sabe

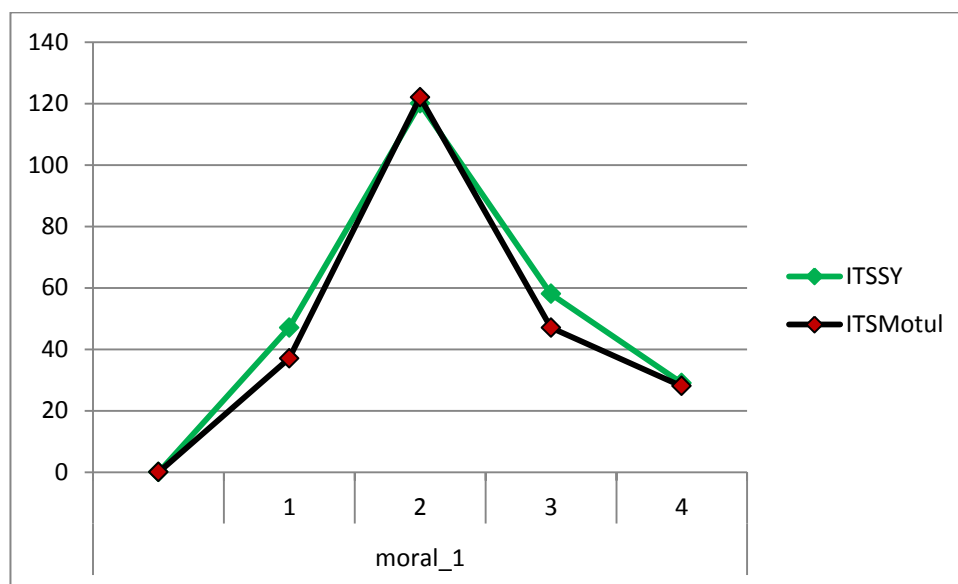


Figura 11. Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 1)

Se observa que en ambas instituciones los estudiantes calificaron como moralmente reprochable la situación 1 planteada en el cuestionario, es decir, entregar un trabajo realizado por uno(a) mismo(a) (o por otros), presentado previamente en cursos anteriores y/o materias diferentes tiene una carga moral alta para los estudiantes.

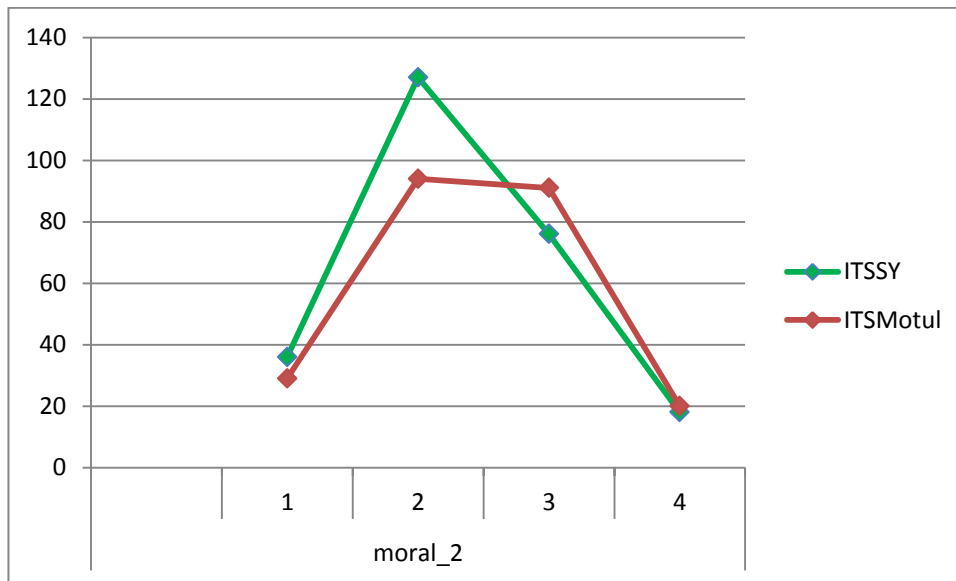


Figura 12. Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 2)

En la segunda situación planteada, a diferencia de la anterior, se observaron cambios en el comportamiento de las respuestas ya que mientras la gran mayoría de los estudiantes del ITSSY la catalogaron como moralmente reprochable, en el ITSMotul una gran cantidad de estudiantes se dividió en moralmente reprochable y moralmente muy reprochable (Ver figura 12).

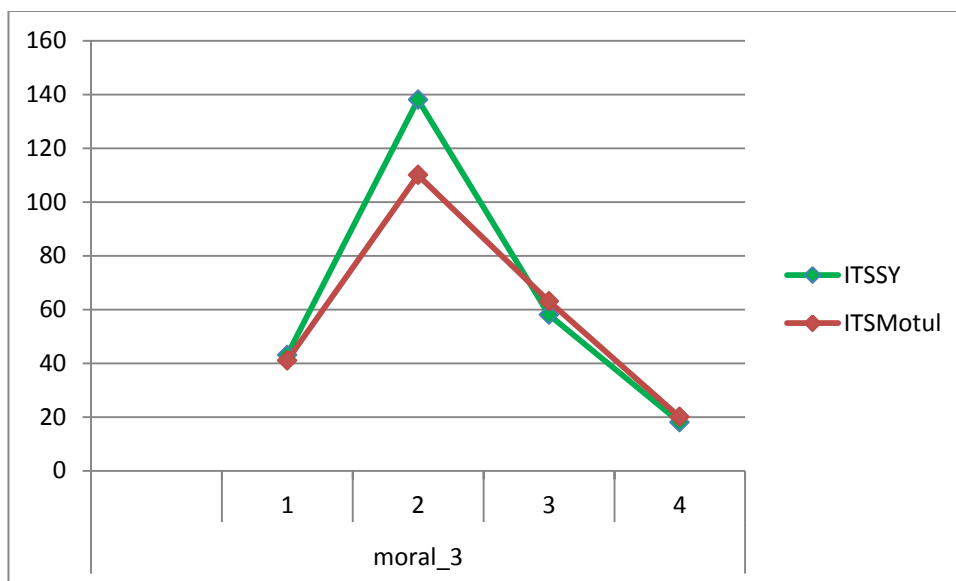


Figura 13. Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 3)

Al observar el comportamiento de las respuestas de la situación referente a copiar y pegar fragmentos de diferentes fuentes de internet, sin poner las citas correspondientes en la figura 13, no se notan diferencias extraordinarias y además, los estudiantes, en su mayoría, consideraron que dicha acción es reprochable.

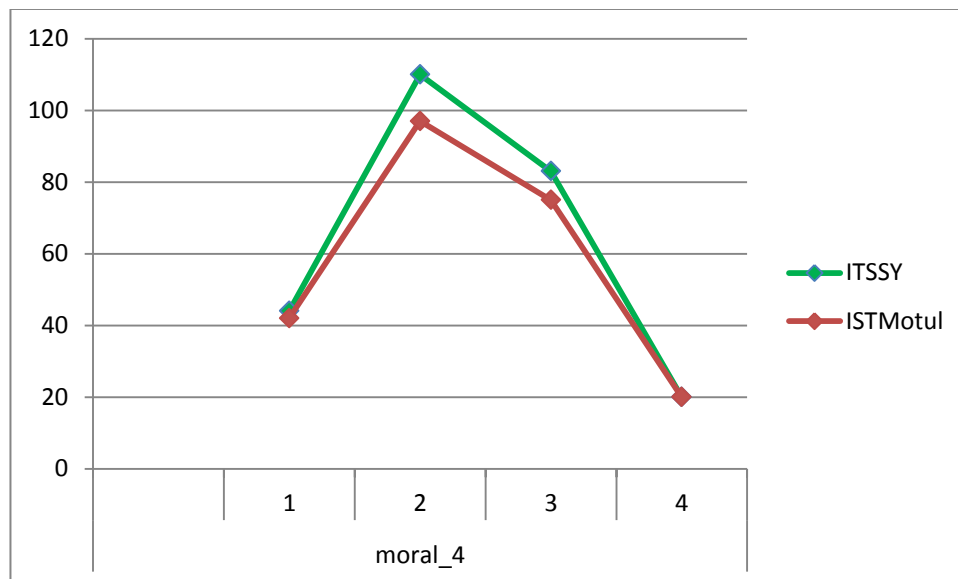


Figura 14. Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 4)

La figura 14 muestra el comportamiento de las respuestas relacionadas con la acción de copiar de libros y revistas fragmentos para presentarlos como propios en un trabajo académico, se nota que ambas instituciones no hay cambios significativos y que un alto de número de ellos la consideró como reprochable.

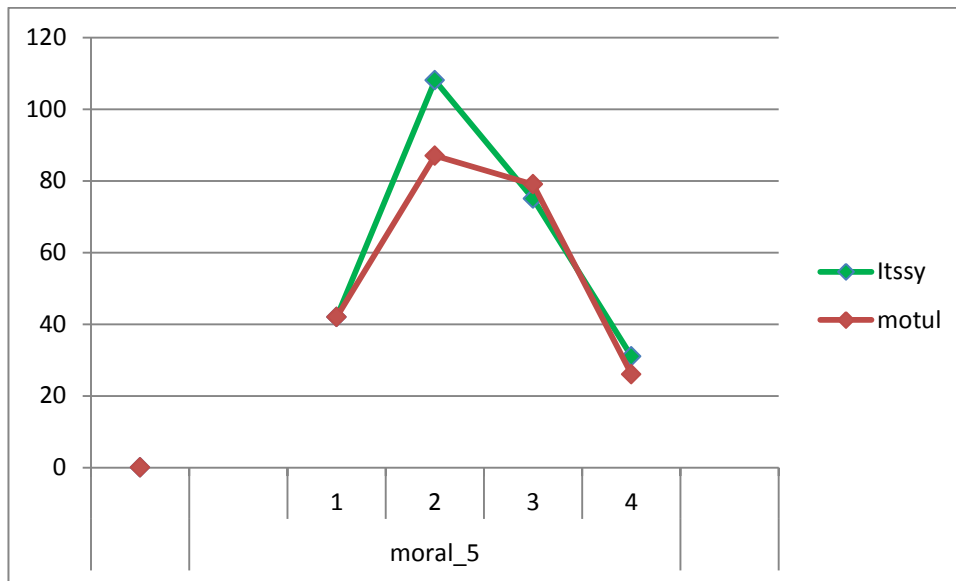


Figura 15. Conductas moralmente reprochables en ambas instituciones (Situación 5)

La acción de escribir referencias en los trabajos, sin que se hayan consultado realmente se ha considerado como algo reprochable por los estudiantes del ITSSY, mientras que la opinión de los estudiantes del ITSMotul se dividió, 87 lo consideró como reprochable y 80 le asignó un peso moral más estricto (muy reprochable). (Ver figura 15)

Otro de los resultados que se muestran son los porcentajes de respuesta “Moralmente sin importancia” para cada una de las situaciones planteadas en el cuestionario. En la figura 16 se puede observar que en el ITSMotul la acción 2 fue la menos peso moral tuvo entre los estudiantes mientras que en el ITSSY las que fue etiquetadas de la misma forma fueron las acciones 4 y 5.

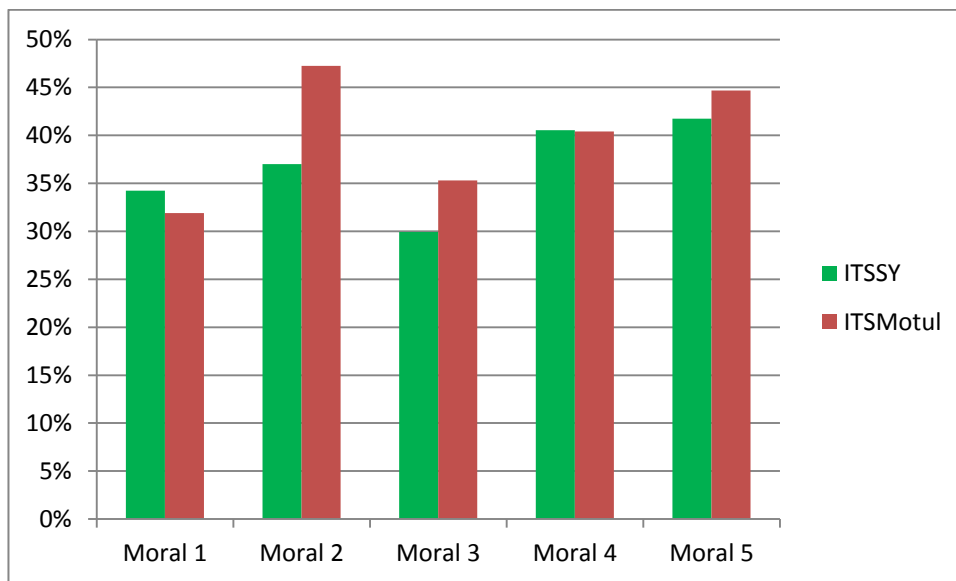


Figura 16. Porcentaje de respuestas “Morally reprehensible” en cada una las acciones del cuestionario.

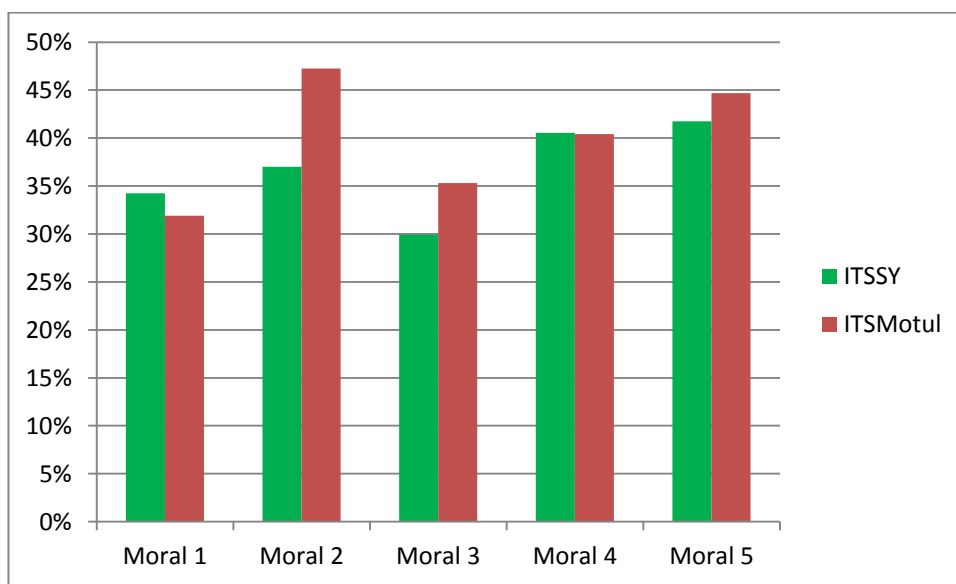


Figura 17. Porcentaje de respuestas “Morally very reprehensible” en cada una las acciones del cuestionario.

Como se puede observar en la figura 1y, las actitudes, prácticas y comportamientos moralmente muy reprochables en ambos tecnológicos, difieren en la frecuencia de respuestas. Mientras que en el ITSSY llevó el primer lugar “Escribir referencias en los trabajos, sin que se hayan consultado realmente”, en el ITSMotul resultó que “Copiar y pegar directamente un trabajo de Internet y presentarlo como propio” es lo que se señaló en gran medida como muy reprochable moralmente. Cabe mencionar que la primera opción en el ITSMotul quedó en tercer lugar en ITSSY; y el primer lugar de éste quedó en segundo lugar dentro del ITSMotul.

ITSMotul. En cuanto a los resultados obtenidos dentro del ITSMotul respecto a la opinión de los estudiantes sobre el plagio académico y si es o no moralmente reprochable, se despliegan las frecuencias observadas en cada una de las 5 preguntas realizadas.

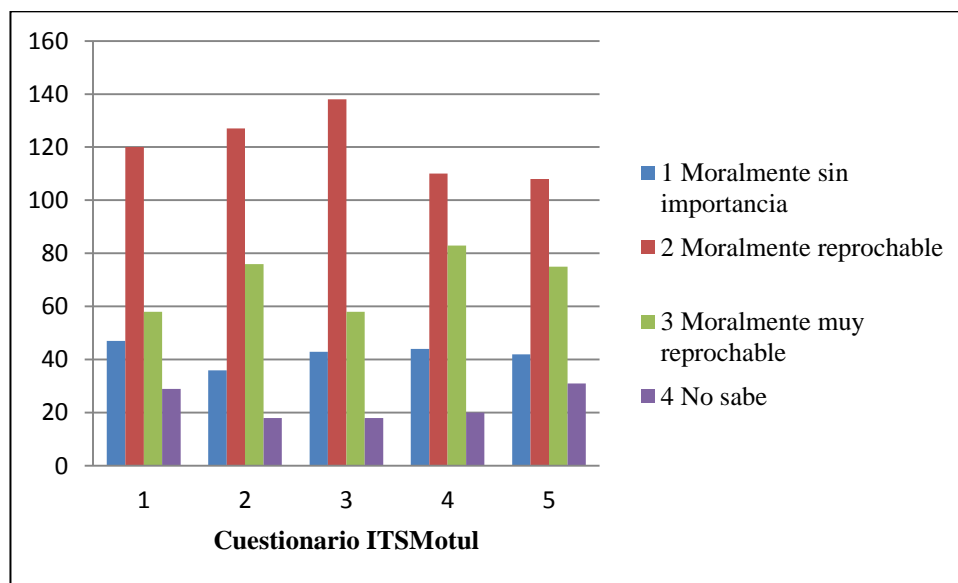


Figura 18. Moral y plagio en ITSMotul

Se observa en la figura 9, en primer lugar, que en todas las preguntas, el comportamiento en las formas de responder fue manteniendo el mismo orden. En todos los casos, la respuesta más común fue Moralmente reprochable, seguida de moralmente muy reprochable que antecedía a moralmente sin importancia y por último la respuesta de no

sabe. Esto podría indicar que en este instituto se mira como algo moralmente inaceptable cada una de las cuestiones que se plantearon.

ITSSY. Una vez obtenidas las frecuencias en las respuestas de la sección de moral y el plagio académico, se procedió a realizar el mismo análisis individual de cada una de las preguntas a través de la gráfica 10. en ella se puede advertir que la tendencia en cuanto a las opciones marcadas en cada uno de los casos se mantiene en el mismo orden que el caso del ITSMotul. De la misma forma, esto podría estar indicando que resultan moralmente inaceptables las actitudes, prácticas o comportamientos señalados en el cuestionario.

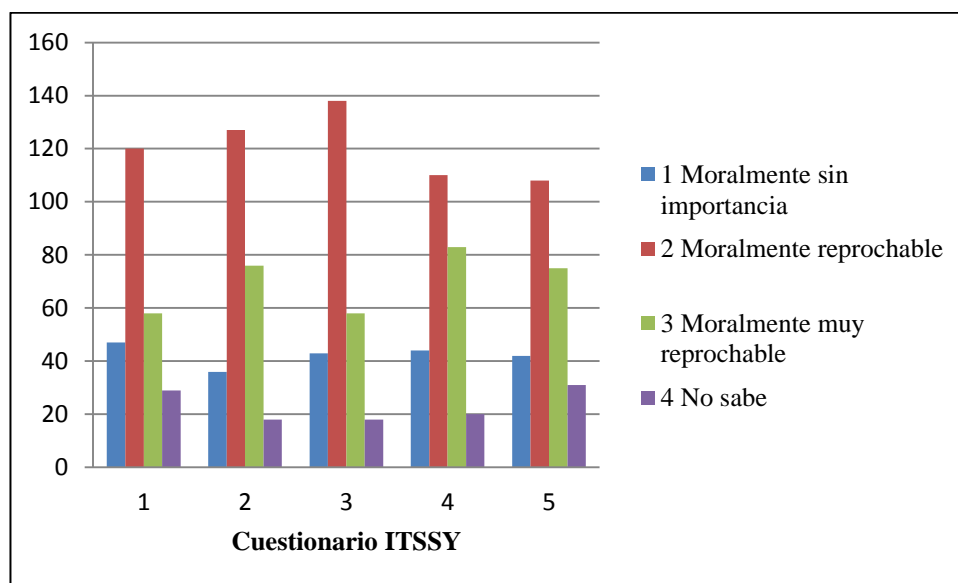


Figura 19. Moral y plagio en ITSSY

Factores que provocan el plagio

Como se ha mencionado en el marco teórico que sustenta este trabajo, se han determinado varios factores que podrían estar incidiendo en el estudiante al momento de cometer plagio académico; de esa variedad de factores, se consideraron trece de las más habituales en la bibliografía, siendo éstas enumeradas a continuación con el fin de tener un panorama más claro de los resultados obtenidos.

- 1 La facilidad que ofrece Internet para encontrar información.
- 2 La creencia de que copiar algo de Internet no es malo ya que todo lo que está en Internet se puede utilizar al ser público.
- 3 Se saca mejor calificación que haciendo el trabajo uno(a) mismo(a).
- 4 Resulta más sencillo y cómodo que hacer el trabajo uno(a) mismo(a).(flojera)
- 5 Se tienen que entregar muchos trabajos en poco tiempo.
- 6 No saber cómo deben hacer las citas y referencias.
- 7 El (la) profesor(a) no podrá averiguar que se ha cometido plagio.
- 8 El (la) profesor(a) no toma acción ante los casos de plagio.
- 9 El (la) profesor(a) a quien se entrega el trabajo no lee en profundidad los trabajos que se le entregan.
- 10 Por tener la costumbre de hacer las cosas en el último momento.
- 11 Falta de ética y valores en los estudiantes.
- 12 El trabajo a realizar es muy complicado.
- 13 El resto de los compañeros lo hace.

Al hacer el análisis de frecuencias de los factores asociados con el plagio académico, se destacan los factores 1, 5 y 10, debido a que más de la mitad de los encuestados, consideró que influyen mucho o demasiado en la conducta que es nuestro objeto de estudio, cabe mencionar que éstos fueron identificados en ambos institutos, como muy influyentes en la comisión del plagio. en cuanto al factor que menos influye para comisión de plagio, en ambas instituciones resultó ser el factor 7.

ITSMotul. Como se menciona arriba, los factores más influyentes calificados por los estudiantes, resultaron los 1, 5 y 10; sin embargo, en este instituto se notó que luego de esos tres factores, todos lo demás estuvieron en un nivel de calificación bastante parecido, es decir, no hay algún factor que hay sido indicado como muy o demasiado influyente.

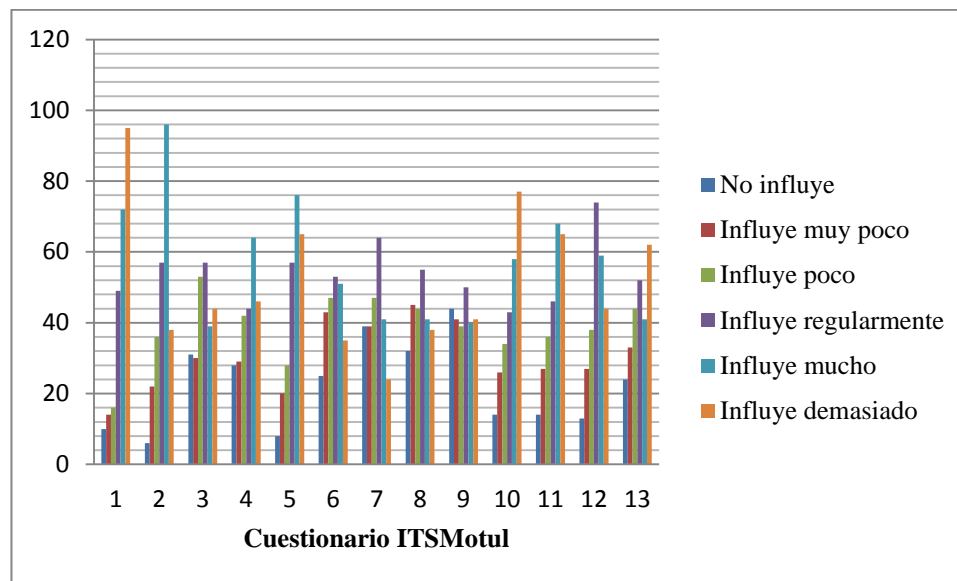


Figura 20. Factores del plagio en ITSMotul

Aunado a lo mencionado en el párrafo anterior, se puede observar en la gráfica 11 que además hay factores que para los estudiantes no influyen el acto del plagio, tales factores son el 6, 7 y 8.

ITSSY. En esta institución, se ha mencionado que los factores que los estudiantes señalaron como los más influyentes son el 1, 5 y 10; además de esos factores resulta también importante agregar que hubo otros factores que parece importante destacar, tales como el 11 y el 13. Por otro lado, los factores que los estudiantes de este instituto consideran como poco o nada influyentes fueron el 6, 7, 8 y 9; los tres primeros también fueron considerados en el mismo nivel de influencia que los estudiantes del ITSMotul.

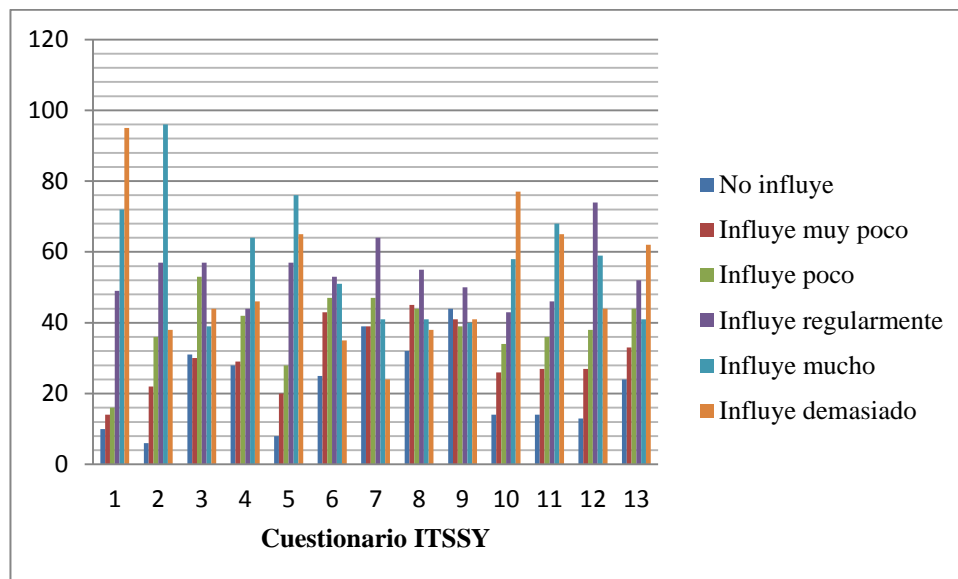


Figura 21. Factores del plagio en ITSSY

Sanción al plagio académico

En esta última sección del cuestionario, se indicó a los estudiantes que marcaran la sanción que consideraran adecuada para cada una de las prácticas relacionadas con el plagio. Se realizó un análisis individual de cada una de las 7 prácticas mencionadas y el comportamiento frecuencial de las respuestas de cada una de ellas, dicho análisis frecuencial consistió en obtener la moda de las respuestas en cada una de las situaciones planteadas a los estudiantes en el cuestionario.

Antes de observar y analizar las gráficas, será necesario enlistar las cuatro acciones que se proponen como medidas para sancionar cada una de las siete prácticas más comunes, de acuerdo con lo analizado en la literatura concerniente a las sanciones al plagio.

1. Expulsar al alumno de la universidad.
2. Reprobar al alumno en la materia completa.
3. Reprobar al alumno en la unidad en la que se presentó dicha falta.
4. Advertir verbalmente y rebajar la calificación del alumno.

Se observará en cada situación, los resultados a nivel general y luego el comportamiento dentro de cada uno de los tecnológicos donde se llevó a cabo el estudio.

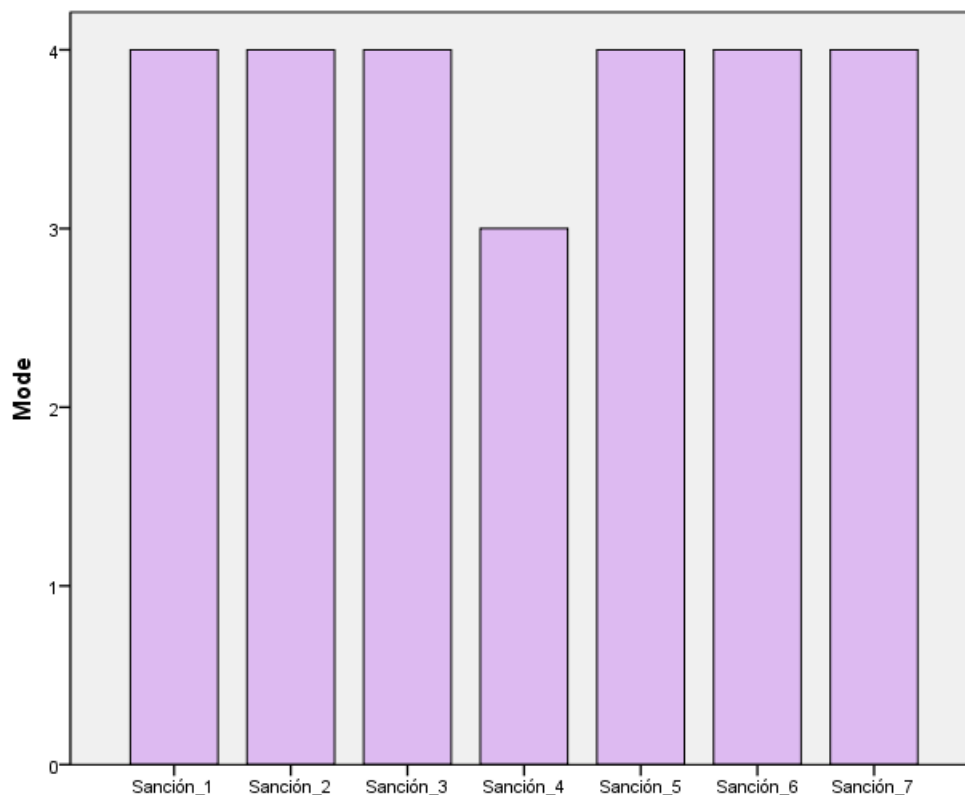


Figura 22. Sanción al plagio en ambas instituciones.

En la figura 13 se puede dar cuenta de que la respuesta más común de la totalidad de estudiantes encuestados, sin distinguir entre instituciones, fue que se debe advertir verbalmente y rebajar la calificación en la gran mayoría de las acciones plagiarias mencionadas en el cuestionario, solamente en el caso de que el alumno falsee datos en trabajos académicos entonces se propone como estrategia de sanción reprobar al alumno en la unidad en la cual comete la falta; como se ve, el resto de las situaciones comúnmente debería ser castigada con una advertencia verbal y rebaja de calificación de acuerdo a la perspectiva de los estudiantes.

Al realizar este mismo análisis pero de manera intra institucional podemos darnos cuenta que la tendencia global se mantiene o refleja en el ITSSY mientras que en el caso del ITSMotul, se poder dar cuenta de la opinión de los estudiantes acerca de la tercera acción, la cual consiste en “copiar y presentar un trabajo académico entero de internet”.

En conclusión, para los estudiantes del ITSMotul resulta algo relativamente grave la cuestión de la copia de trabajos en internet, cosa que los estudiantes del ITSSY parecen no considerar más grave que cualquier otra de las situaciones faltantes.

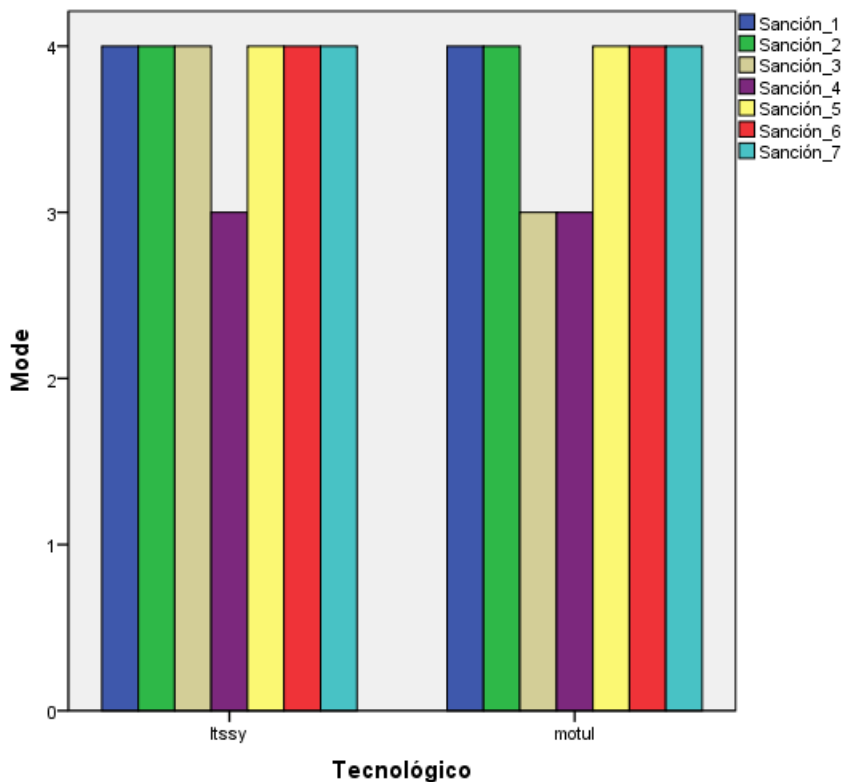


Figura 23. Sanción al plagio en ITSMotul e ITSSY.

Hasta ahora se ha podido notar que no todos los temas causan diferencias entre instituciones; hay secciones del instrumento en donde no parecen haber diferencias de opinión entre los estudiantes de ambos tecnológicos, hasta algunas en donde hay diferencias que están enmarcadas por cuestiones que poco se irán destacando y analizando. Recordando que la fase de recolección de datos consistió en tres etapas, de las cuales hemos analizado únicamente la primera (cuantitativamente). A continuación se desarrolla la siguiente fase que consistió en la utilización de software para describir el tipo de plagio más común.

Niveles de plagio en los trabajos académicos obtenidos con Viper Plagiarism

Como mencionan Cabedo (2010); Rojas (2012); Comas, Sureda y Morey (2009) y Park (2003), el uso de software antiplagio puede ayudar a reducir dicho acto; es una forma efectiva de evidenciar que el estudiante ha plagiado textos y también puede ayudar al estudiante para ir reduciendo esta práctica ya que los hace consciente de que su texto posee ideas que no están siendo adecuadamente citadas.

Viper Plagiarism permitió determinar los porcentajes de plagio en cada uno de los documentos analizados; en este trabajo se procesaron 13 reportes de investigación, 10 reportes de prácticas y 17 ensayos; se decidió trabajar con este tipo de documentos debido a que son los más manejados como trabajos académicos por los profesores del ITSMotul. Asimismo, el software permitió dar cuenta de las fuentes más comunes que los estudiantes consultan para la realización de sus trabajos. Para ilustrar mejor la forma en la que se muestran los resultados del software, la figura X nos muestra el reporte que se genera después de que se ha analizado algún archivo.

En la tabla 10 se presenta la información sobre el porcentaje promedio de los niveles de plagio en cada grupo de trabajos académicos analizados.

Tabla 16. *Porcentajes de plagio en los distintos trabajos analizados*

Carrera	Tipo de trabajo			Total por carrera
	Reporte de investigación	Reporte de prácticas	Ensayo	
ISC	50.4% (7 trabajos)	52.7% (5 trabajos)	1% (8 trabajos)	31.2% 20 trabajos
IEM	41.3% (6 trabajos)	40.8% (5 trabajos)	2.3% (9 trabajos)	23.6% 20 trabajos
Tota	46.2%	46.8%	1.7%	

l por tipo de trabajo	13 trabajos	10 trabajos	17 trabajos	
-----------------------	-------------	-------------	-------------	--

En la gráfica 24 se representan los porcentajes de plagio encontrados en los diferentes tipos de trabajos académicos mediante el software Viper. La tabla 10 refleja que los dos tipos de trabajos académicos con más alto porcentaje de plagio son los reportes de investigación y los reportes de prácticas; el porcentaje del documento que contiene plagio es de 46.2% y 46.8%, lo cual no parece una diferencia sustancial. En cuanto a los porcentajes de plagio por carrera, existe una diferencia de 8% entre IEM e ISC lo cual indica que los trabajos de ISC tienen mayor cantidad de fragmentos copiados de la red sin citar.

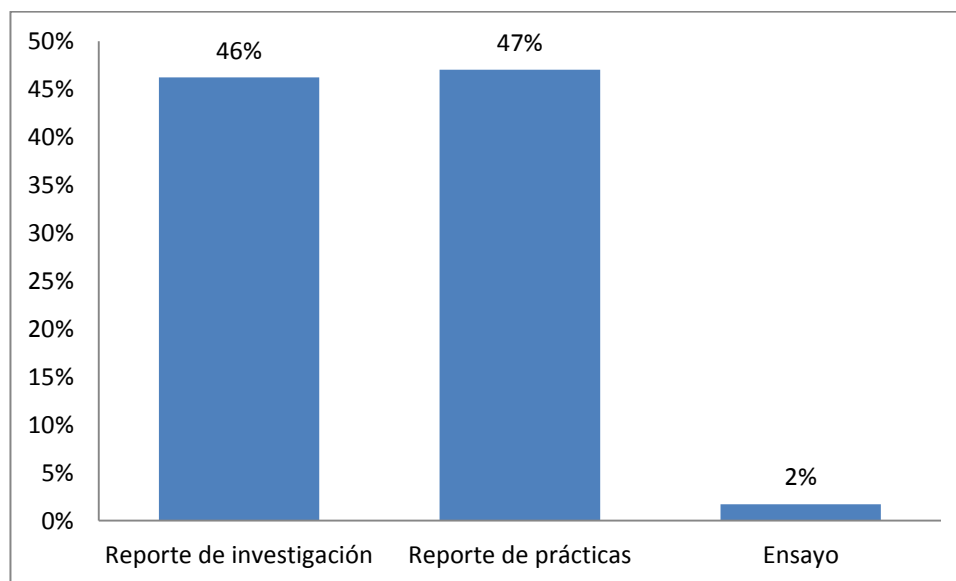


Figura 24. Porcentaje de plagio en los tipos de trabajo analizados con Viper Plagiarism

Por otro lado, en el análisis realizado a través de Viper, se pudo evidenciar en cada tipo de trabajo, algunas de las fuentes (páginas Web) más comunes a las que recurren para cometer los estudiantes para la realización de sus trabajos académicos. A continuación se presenta una lista de fuentes más comunes de las que se sirvieron los estudiantes, esta lista fue generada de los reportes de resultados del software utilizado. Se muestra el nombre de

la Web así como el link para acceder a ella, posteriormente de muestra una impresión de pantalla del ambiente gráfico y presentación de cada una de las Web's.

Wikipedia <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada>

Fundada en 2001 y con más de 37 millones de artículos en su haber, se considera la enciclopedia web abierta más grande y más famosa.



Club Ensayos <http://www.clubensayos.com/>

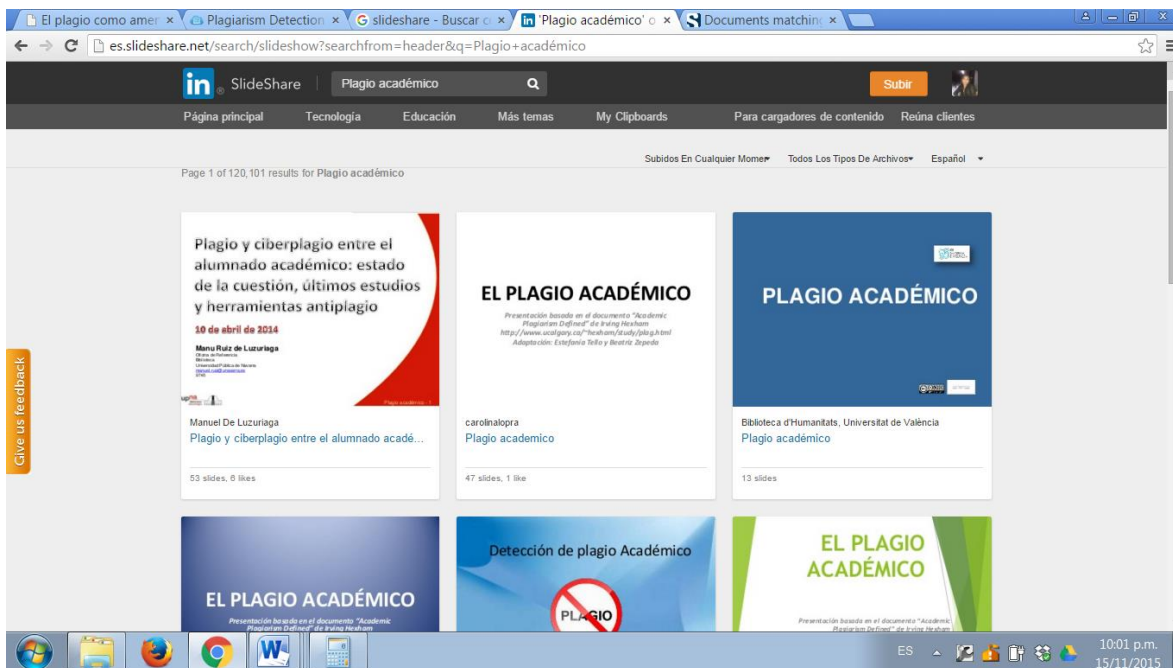
Este servicio Web requiere de un registro y pago, para acceder a la gran mayoría de la información que contiene. Tiene un generador de citas y se puede acceder a poco más de 2.3 millones de ensayos sobre diversos temas.

Scribd <https://es.scribd.com/search-documents?query=plagio>

Fundada en 2013 como un servicio de suscripción de libros, se ha agregado a este servicio una plataforma abierta para publicar y compartir documentos. Hasta ahora se han publicado un total de 60 millones de documentos en este sitio.

Slideshare <http://es.slideshare.net/search/slideshow?searchfrom=header&q>

Fundada en 2006 y adherida a LinkedIn en 2012, se describe como una red social y plataforma en línea para profesionales cuyo objetivo es incrementar la efectividad de éstos. Cuenta con más de 18 millones de archivos en 40 categorías de contenido.



Yahoo respuestas <https://mx.answers.yahoo.com/>

Es un blog en el que se puede hacer la pregunta que desee y los usuarios de este servicio responden e incluso la califican como una buena o mala respuesta. Se requiere una cuenta de Yahoo para poder hacer la pregunta.

The screenshot shows the Yahoo! Respuestas website interface. At the top, there are navigation tabs for 'Inicio', 'Correo', 'Noticias', 'Deportes', 'Finanzas', 'Mujer', 'Celebridades', 'Screen', 'Respuestas', 'Flickr', 'Móvil', and 'Más'. Below this is a search bar with 'Buscar en Respuestas' and 'Buscar en la Web' buttons. The main content area is titled 'Pregunta destacada' and features a question: '¿Cuál es el platillo de mamá que más te gusta?' with a Knorr logo. Below this, there are several other questions with their respective answer counts and dates. On the right side, there is a 'Haz una pregunta' section with a text input field and an 'Enviar' button. At the bottom right, there is a 'Clasificación' section showing a list of users and their scores.

En Todas las categorías		Puntos
1	ARMANDO HOYOS	325,033
2	Computer no tiene acentos	252,626
3	eduardo d	240,965
4	LINDAREGIA	196,600

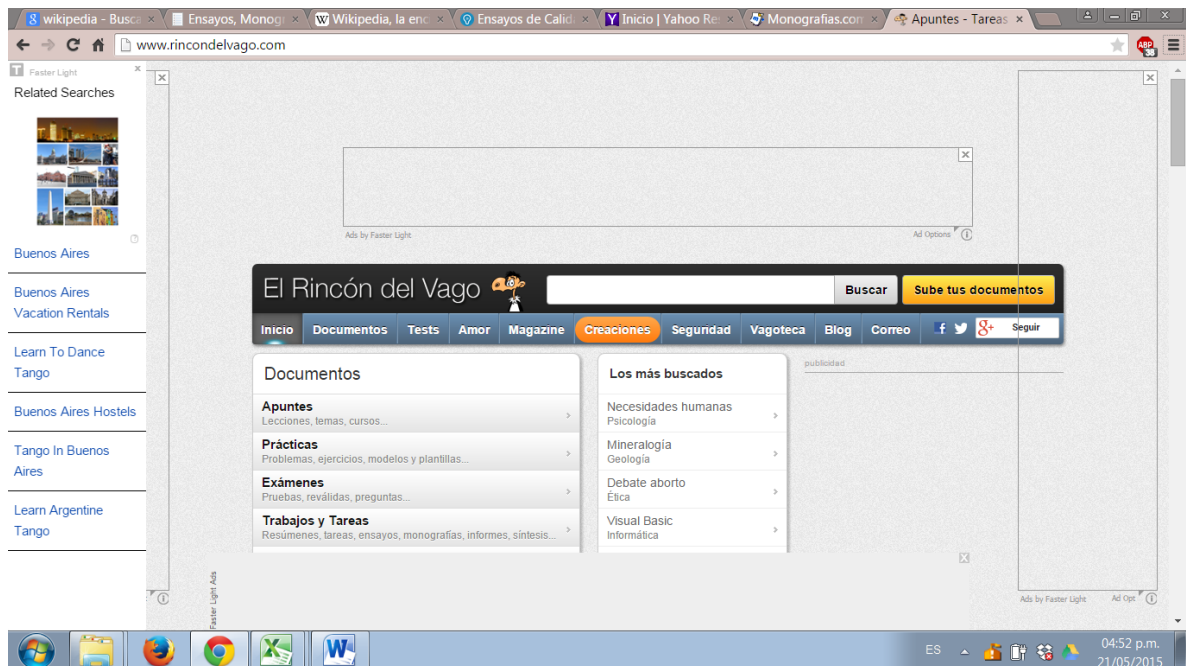
Buenas tareas <http://www.buenastareas.com/>

Fundada en 1999 como un motor de búsqueda que ayude a los estudiantes en el sentido de ahorrar los costos de libros y otros materiales. Los documentos de su base de datos han sido creados por los usuarios de dicha Web y actualmente su biblioteca contiene casi 13 millones de notas de cursos, trabajos de investigación, ensayos, trabajos finales e informes de libros que han sido verificados con software turnitin para evitar cuestiones de plagio.



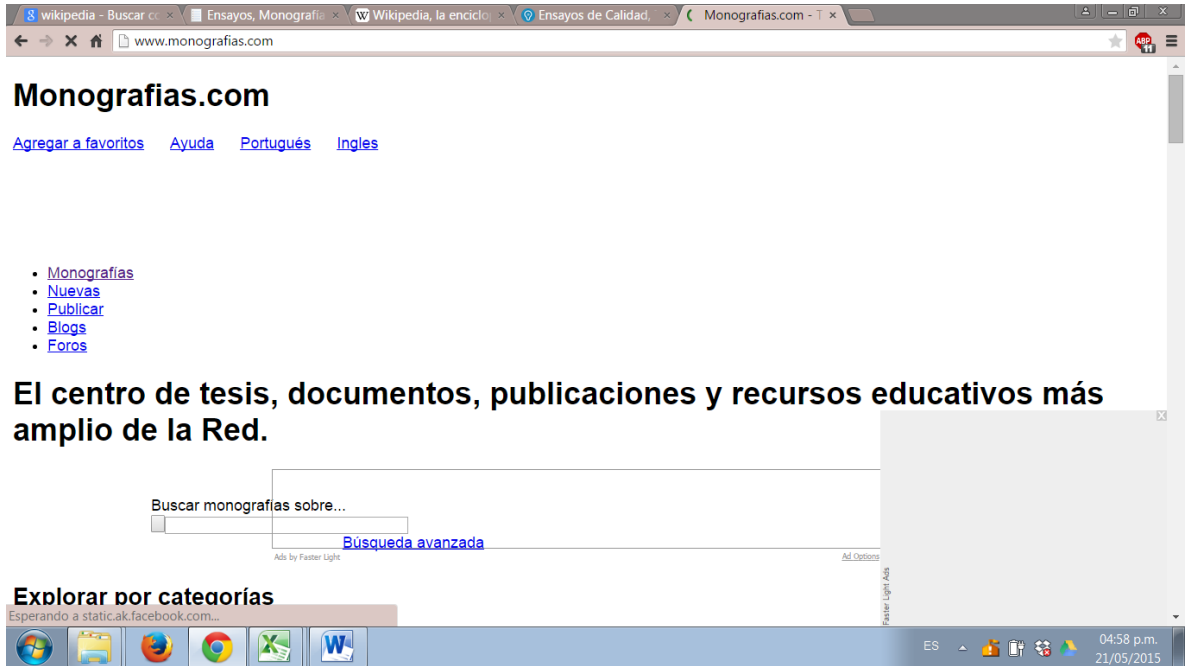
El rincón del vago <http://www.rincondelvago.com/>

Fundado en 1998, ofrece de manera gratuita lo que ellos llaman “apuntes” que los mismos usuarios van subiendo al portal Web.



Monografías.com <http://www.monografias.com/>

Es un recurso que fue creado para compartir documentos académicos, tesis, recursos educativos y publicaciones. No requiere registro y no utiliza ningún tipo de control o filtro de originalidad y derechos de autor de los documentos que los usuario van subiendo a la página Web.



Una vez que se han descrito las principales fuentes en los 40 trabajos analizados, se resume en la tabla 17 las que se han encontrado más comunes de acuerdo con el tipo de trabajo que se analizó, el orden el que aparece la fuente, indica cuál fue la más consultada, es decir, la que aparece al inicio de la lista es la más utilizada y la que aparece al final es la que se observó en menor grado en los trabajos académicos revisados.

Tabla 17 *Páginas más frecuentes utilizados en cada uno de los trabajos*

Tipo de trabajo	Reportes de investigación	Reportes de prácticas	Ensayos
	Wikipedia	Wikipedia	Club ensayos
	Club ensayos	Scribd	Scribd
	Scribd	Monografías	

Como se demuestra, no hay citas en el texto y las referencias resultan falsas y escritas sin seguir algún estilo de referenciación específico. En la figura 26 y 27 se señala el formato incorrecto en la referencia y además en ambos casos, en el cuerpo del texto no se observa ninguna cita relacionada con tal fuente, otra observación importante es que el estudiante sólo menciona una fuente de referencia y sin embargo el software indica más de 7 sitios web distintos de donde se fue copiando la información o incluso no existe coincidencia con el link y los resultados obtenidos del análisis digital.

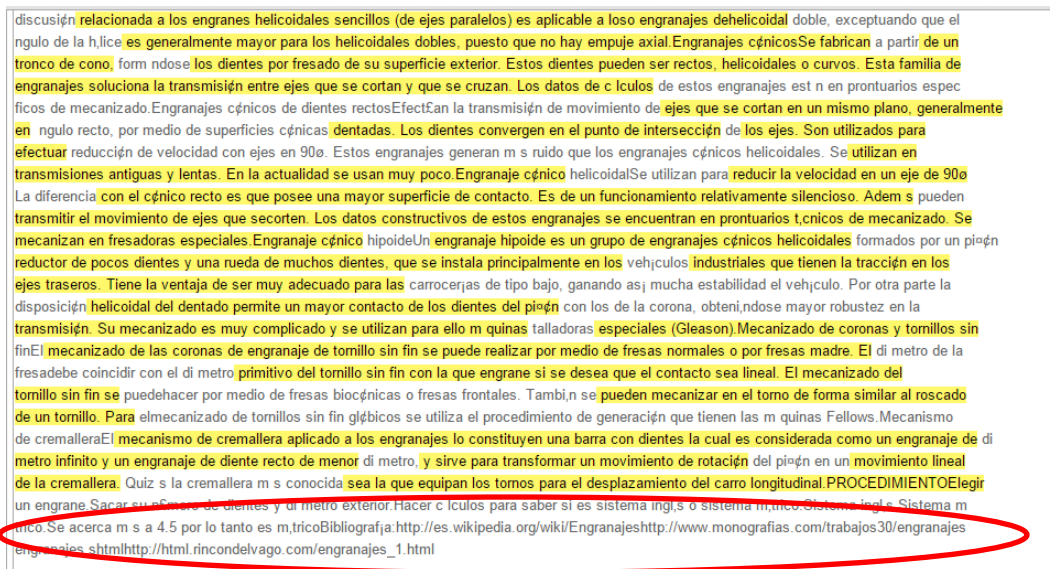


Figura 26 formato incorrecto de cita

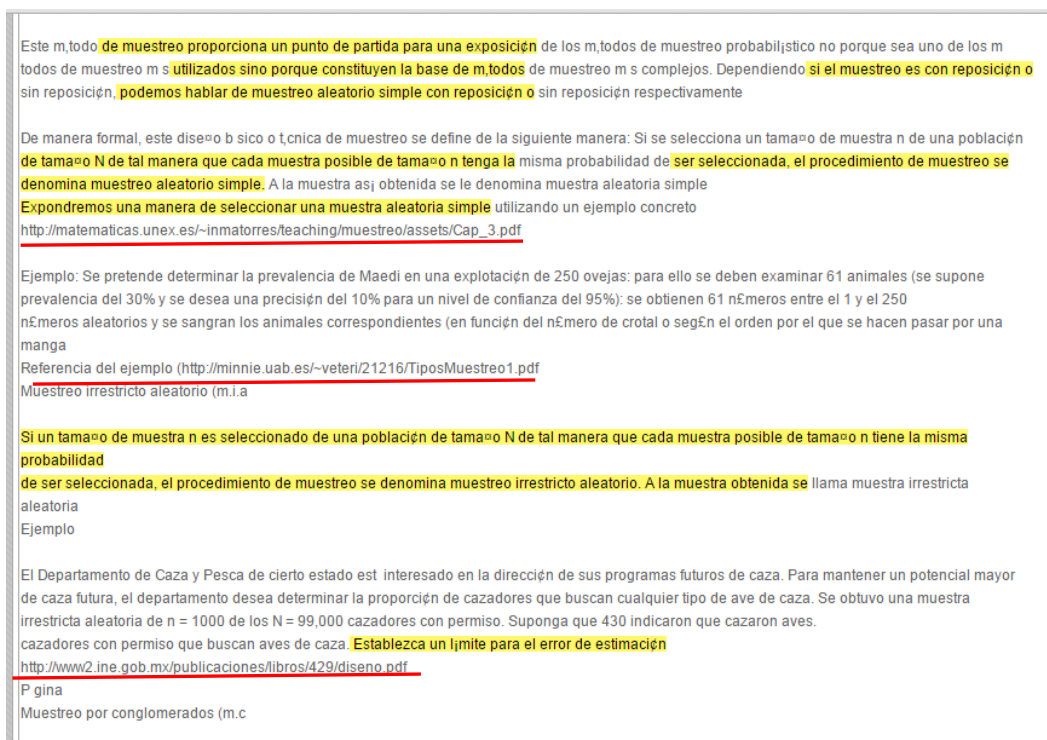


Figura 27. Formato incorrecto de cita.

Grupos focales y su análisis en ATLAS TI

Los datos recolectados en esta fase del estudio, se analizaron mediante el software de estudios cualitativos ATLAS Ti. Para dicho análisis se transcribieron las respuestas de los grupos focales y posteriormente se fueron ingresando los códigos obtenidos en el software. Para analizar cualitativamente la percepción de los estudiantes de ingeniería sobre los factores que propician el plagio en la elaboración de trabajos académicos, se fueron tratando cuestiones relacionadas con la deshonestidad, aterrizando poco a poco en puntos más específicos del plagio académico. La obtención de datos estuvo enmarcada por 4 sesiones de grupo focal, cada una compuesta por 12 estudiantes de diversos semestres y carreras, la duración de dichas sesiones fue de una hora aproximadamente. La presentación de los resultados se divide en dos partes, los del ITSSY y posteriormente los de ITSMotul.

Para analizar cualitativamente la percepción de los estudiantes de ingeniería sobre los factores que propician el plagio en la elaboración de trabajos académicos, se fueron tratando cuestiones relacionadas con la deshonestidad, aterrizando poco a poco en puntos más específicos del plagio académico. La obtención de datos estuvo enmarcada por una

sesión de grupo focal compuesta por 12 estudiantes de diversos semestres y carreras, la duración de dicha sesión fue de una hora.

Codificación y análisis de grupos focales de ITSSY

Una vez concluida las sesiones se transcribieron y codificaron para que de dicha información se detectaran categorías que fueron analizadas de tal forma que se observaron interrelaciones en éstas. Como punto de partida, en la tabla 1 se pueden observar las agrupaciones de las codificaciones obtenidas en las transcripciones de los grupos focales.

Los resultados que se exponen en las siguientes páginas concentran los dos grupos focales realizados en la institución.

Tabla 18 *Agrupación de códigos descriptivos.*

ACTITUDES DESHONESTAS	
Ejemplos	Definición
Soborno	Algo que no se debe hacer
Fraude	Algo que no es legal
Preferencia de maestros hacia algunos estudiantes	Fuera de la normativa institucional Actos anti éticos
Irresponsabilidad de maestros	Acciones que no se deben hacer y son de acuerdo al lugar
Copiar tareas	Negar lo que se hizo mal
Mentir al profesor	Algo sin importancia
Robar o comprar exámenes al profesor	Algo que va en contra de los valores y principio personales.
Robarle la tarea a un compañero	
PLAGIO ACADÉMICO	
Definición Ejemplos	Efectos de plagio
Hacer pasar algo como tuyo, decir que eres el autor	No se desarrollan proyectos innovadores No se califica para buenos trabajos
Robar ideas o trabajos	No hay capacidad de comprensión y análisis

<p>Falsificar un documento o unas cuentas Se parece a la piratería Copiar tareas a un compañero Copiar un examen Bajar información de internet</p>	<p>Riesgo de profesionales con falta de preparación. Profesionales ineficientes e incapaces</p>
Factores	
<p>Sacar buenas calificaciones Disponibilidad de trabajos en la red Ahorro de tiempo Es más fácil Entrega a tiempo de tareas Falta de valores Ideas similares en la red Hay gente que facilita las tareas Falta de tiempo por trabajo Necesitan hacerlo para tener dinero Profesores que no enseñan el tema</p>	<p>Profesores que cometen plagio En la vida cotidiana es normal Profesores que no saben del tema Profesores que no revisan el tema No saben citar y referenciar los alumnos Muchas tareas y poco tiempo para entregarlas Falta de organización (del alumno) Flojera del estudiante Para no caer mal o ser criticado No se hace desde la prepa, secundaria o primaria Confusión en distintas formas de citar</p>
Políticas institucionales y sanciones	Prevención
<p>Desconocimiento del reglamento Algunos profesores lo mencionan al inicio de su curso Otros lo exigen en sus rúbricas Se debe sancionar de acuerdo a la gravedad Algunos profes bajan puntos Otros marcan el plagio y bajan puntos Otros reprenden frente al grupo y bajan</p>	<p>Profesores mejor preparados en sus áreas Talleres para aprender a citar y referenciar Profesores que den el ejemplo Iniciar a citar y referenciar desde nivel básico Tareas que involucren nuestra creatividad Menos investigaciones Difundir la información</p>

puntos El profe recibe sólo la primera tarea, las demás no.	Motivación para hacer bien las cosas
--	--------------------------------------

Conductas deshonestas

Llama la atención que dentro de los ejemplos mencionados como conductas deshonestas no se observa el plagio académico, esto tal vez por desconocimiento del concepto o porque en ese momento nadie pudo hacer el vínculo de conducta deshonestas con plagio académico o porque no creen que el plagio sea una conducta deshonestas. Aunque la categorización obtenida estuvo apegada a la que Kibler (1993) menciona, en los actos académicos deshonestos pueden estar vinculados sólo alumnos, “falsear una cuenta”; maestros y alumnos, “algunos sobornan a los maestros para que los pasen”, “hay maestros que tienen preferencia hacia algunos”; o sólo profesores “los maestros son irresponsables ya que no planean con tiempo sus actividades”.

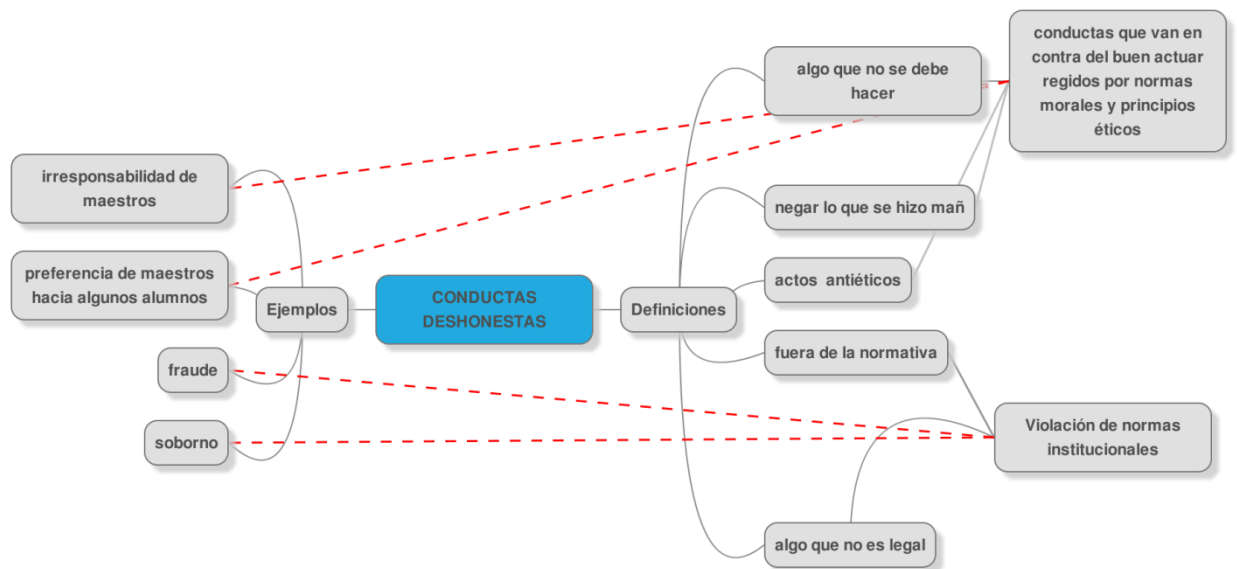


Figura 28. Relación de conceptos principales alrededor de las conductas deshonestas.

Plagio académico

El segundo cuestionamiento estuvo enfocado en el plagio académico, antes de escuchar a los estudiantes, la entrevistadora se vio en la necesidad de hablar del tema, dando una breve definición y ejemplificación del concepto, debido a que no se mencionó en el momento anterior. Una vez definido el concepto de plagio académico se obtuvieron variedad de respuestas, que engloban varias de las definiciones de plagio que la literatura menciona. En el gráfico X se observan las múltiples definiciones que se vincularon a las respuestas.

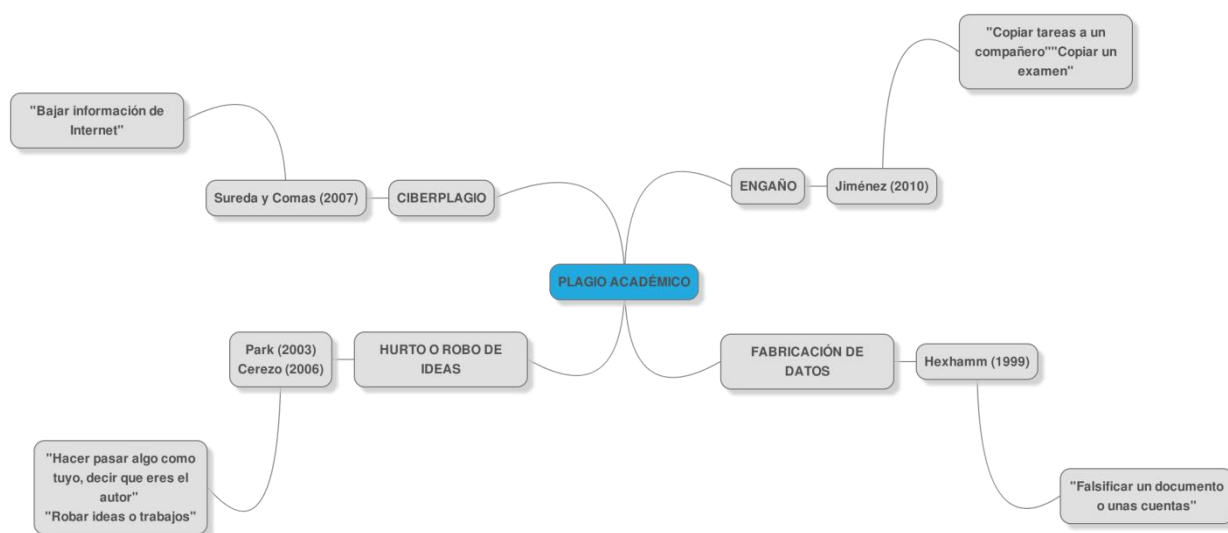


Figura 29. Agrupación de conceptos del plagio académico

El siguiente aspecto tratado en la sesión estuvo relacionado con los efectos del plagio en la formación académica y profesional. Las respuestas se concentraron en dos áreas generales:

1. Las relacionadas con la formación del estudiante (desarrollo de pensamiento crítico, innovación y adquisición de competencias)

“no aprendería a hacer bien sus trabajos, por ejemplo al realizar un proyecto quizá mañana le toque hacer un trabajo individual y dependería de internet y cómo ha tenido flojera y una hizo bien las tareas porque siempre hacía plagio, si le piden un trabajo

innovador no va a poder ya que sólo se le va a ocurrir acudir a internet y bajar la información que ya existe”

“...es probable que yo no lo pueda hacer ya que desde estudiante no comprendí bien lo que me enseñaron”

2. y las relacionadas con la universidad (pérdida de la razón de ser de ésta y la credibilidad de la institución)

“la escuela de donde salió no será recomendada”

Como parte medular del grupo focal se inició con el cuestionamiento acerca de los factores que influyen en el acto del plagio académico. La variedad de respuestas y su vínculo con algunas categorizaciones obtenidas de la revisión literaria se pueden observar en el gráfico 30.

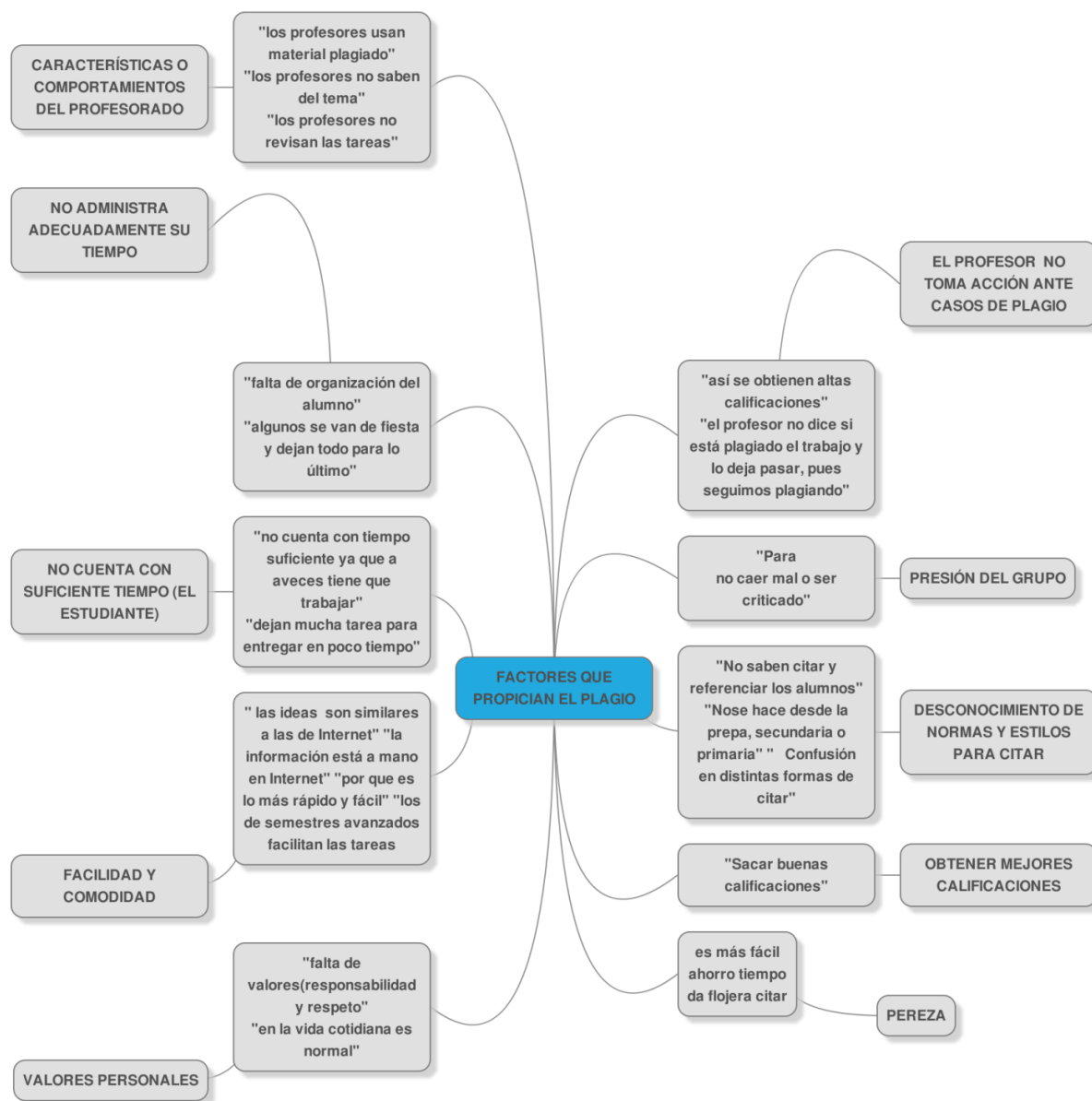


Figura 30. Factores que propician el plagio académico.

Se puede advertir que una parte importante de los factores asociados con el plagio, percibido por los estudiantes, está vinculado con actividades y conductas propias de los profesores. De alguna forma, se puede pensar que los alumnos no aceptan tener la culpa total en el acto de plagiar, al parecer se tiene muy arraigada la idea que el profesor, como guía y ejemplo, debe ser el que oriente su diario actuar y modere o sancione las actividades relacionadas con el plagio. Incluso en la cuestión de sanción del plagio sólo se mencionaron

acciones que el profesor lleva a cabo cuando detecta el plagio. Llama la atención que nadie mencionó algún tipo de sanción, más allá de bajar puntos (se observa de nuevo el papel principal del profesor), que tuviera un impacto más serio en la formación del estudiantes, esto tal vez deriva del desconocimiento que se tiene del reglamento institucional, “sinceramente no he visto el reglamento”, “no, no lo conozco (el reglamento)”; otro evidencia de la excesiva importancia que tiene el profesor en este tema es que incluso en las propuestas para prevenir o disminuir el plagio, se deja como principal tarea que los profesores en conjunto con la institución lleven a cabo una alfabetización para la escritura científica correcta.

Tampoco se mencionó el uso de software antiplagio para detectar textos plagiados y por ende evidenciar y castigar a los fanáticos del plagio, puede ser que no se haya llegado a tal recomendación debido al desconocimiento de este tipo de avances tecnológicos toda vez que dentro de los factores que incitan al plagio se mencionaron cuestiones relacionadas con el uso del internet “...de plano no lo entiendo por más que lo leo pues busco en la red y allí hay ejemplos de cómo se hace y lo entiendo más rápido y lo copio”, “para tener más rápido la información pues copio y pego sin citar, además es más fácil y una opción rápida para entregar a tiempo”

Triangulación

Una vez concluidas las tres etapas del estudio, es importante para la autora analizar mediante el procedimiento de triangulación concurrente los resultados obtenidos para contrastar los puntos de vista, respuestas y demás aspectos que ameriten mención y sean considerados como fundamentos esenciales para la conclusión y logro de los objetivos.

Se encontraron pocas coincidencias en los resultados de los tres momentos del trabajo, al contrario de lo esperado, hubo varios aspectos contradictorios. Inicio con los aspectos coincidentes. En los grupos focales se escuchó de manera frecuente que uno de los factores que están asociados con la comisión del plagio académico es el desconocimiento de las normas para citar y referenciar y este fenómeno se observó en los resultados de Viper plagiarism en aproximadamente la mitad de los trabajos académicos; sin embargo, en los resultados del cuestionario este mismo factor se señala como uno de los

que menos influencia tiene al cometer plagio. Y aunque el 70% indicó que utiliza alguna norma de citación y referenciación dicha afirmación no se refleja en el análisis vía software ya que en ninguno de los trabajos analizados se dio alguna cita o referencia de forma correcta.

Otra de las coincidencias es que en los grupos focales la mayoría de los estudiantes menciona lo común que resulta hacer plagio debido a diversos factores y que incluso todos en algún momento de su trayectoria escolar han plagiado, aunque no es una prueba inferencial, hay una gran relación de esta reflexión con los resultados en Viper ya que de los 40 trabajos analizados solamente 3 de ellos tuvieron un 0% de plagio en su contenido debido a que fueron producto de la creación del estudiante.

Otra relación encontrada fue que los estudiantes de IEM tuvieron mejores puntajes en cuanto al conocimiento del plagio en el cuestionario que los estudiantes de ISC; al momento de hacer el análisis con Viper de los trabajos de los estudiantes de estas dos carreras se notó un menor nivel de plagio en los primeros, tal vez porque tienen mayor conocimiento; sin embargo lo anterior no indica que los estudiantes de IEM entreguen trabajos con porcentajes de plagio reducidos, de echo la diferencia no resulta

En contraparte dentro de las discrepancias encontradas están los resultados del nivel de conocimientos encontrado en el cuestionario con las opiniones recabadas en el grupo focal ya que en ambas instituciones se tuvo que describir de manera introductoria el concepto de plagio académico debido a que los estudiantes no tenían idea de cómo definirlo o ejemplificarlo, sin embargo el cuestionario refiere que un 64% de los estudiantes de ITSSY y un 44% de los estudiantes de ITSMotul tienen un nivel de conocimientos entre bueno y excelente sobre el plagio académico.

En cuanto a los porcentajes de plagio en los documentos revisados por carrera y los resultados del cuestionario se nota que en los reportes de prácticas e investigación

Capítulo V

Conclusiones, interpretaciones y recomendaciones

El capítulo final de esta tesis consiste en enlistar las principales conclusiones obtenidas basadas en los objetivos planteados al inicio, en el capítulo I. Dichas conclusiones se originaron después del análisis e interpretación de los resultados expuestos en el capítulo anterior. Al final de esta sección, se proponen algunas recomendaciones... (para qué se hacen las recomendaciones)

Una vez realizado el análisis de las secciones mencionadas del cuestionario, se han llegado a varias conclusiones importantes alrededor de las respuestas y los respondientes en cada uno de los institutos que conformaron el estudio.

En primer lugar, se notó una deficiencia en la población proyectada, ya que inicialmente se proyectaron alrededor de 753 estudiantes, y solamente se logró obtener 492 encuestas. Lo anterior podría estar indicando una alta deserción en ambos planteles. Otra cuestión general acerca de los individuos es que la mayoría de éstos oscila 19 y los 25 años, y fueron en su mayoría hombres-

En segundo lugar se logró apreciar que en la gran mayoría de las respuestas que se compararon, no existieron diferencias significativas entre institutos, carreras, edades, semestre y sexo.

Un aspecto que vale la pena resaltar es que en cuanto al nivel de conocimientos, la carrera de Ingeniería en Desarrollo Comunitario presenta mayor número de estudiantes con un nivel entre bueno y excelente (más de 50%). En ese mismo aspecto, en la carrera de Ingeniería en Electromecánica los estudiantes indican menor conocimiento acerca del plagio y por tanto mayor frecuencia en su comisión.

Por otro lado, las respuestas indican que más del 90% de alumnado conoce de la existencia del reglamento y basándose en ello pueden confirmar que éste no incluye sanciones aplicables en caso de plagio académico.

En cuanto a las acciones, relacionadas con el plagio, que se llevan a cabo con más frecuencia durante el transcurso de un semestre, resulta interesante observar que la mayoría respondió en cada una de las 9 acciones planteadas que Nunca o Pocas veces han realizado dichas acciones, solamente el caso de la acción “Copiar de páginas Web fragmentos de textos y, sin citar, pegarlos directamente a mi trabajo que también contiene texto escrito por mi mismo” se observan respuestas más orientadas al muy frecuentemente (aunque la moda fue Muy pocas veces).

En conclusión se puede decir que los estudiantes de ingeniería parecen no tener una idea clara y amplia de lo que son las actitudes deshonestas en el ámbito escolar. Por lo tanto, no relacionan e primera instancia el concepto de plagio académico como algo que sea antiético, o no correcto, o ilegal. Aunado a esto, se nota un claro desconocimiento de las normativas institucionales acerca de tal tema (plagio), incluso se puede decir que dentro de la normativa oficial no hay apartado especial para el plagio, las acciones punitivas están a cargo del profesor y éste es libre de fijar sanciones sin consultar a las autoridades académicas superiores; sin embargo, esto parece no ser suficiente debido a que los mismos estudiantes ha dejado entrever que sólo “*algunos*” las mencionan en sus rúbricas o bajan puntos a los plagiadores.

En cuanto al conocimiento del plagio, se vincula éste con el robo de ideas, el engaño y la fabricación; generalmente lo describen como un acto no intencional porque desconocen la normativa sobre citas y referencias o porque no utilizan bien sus técnicas de citación y referenciación. Sin embargo, cuando opinan sobre los factores asociados el plagio, mencionan que además del desconocimiento, el plagio está afectado por intereses académicos de los estudiantes, como aprobar una asignatura con una mejor nota; la falta de organización en los tiempos para la entrega de los trabajos; determinadas características y comportamientos del profesorado, el profesor no revisa el trabajo o que sabe poco de la temática; determinadas características de la universidad, por ejemplo no incluye en su normativa políticas claras y específicas para el tema del plagio académico; el desarrollo y facilidad de acceso al Internet; y por último y no menos importante, determinados valores

sociales predominantes que acercan a la idea de que con el menor esfuerzo se puede aprobar una asignatura.

Referencias

- Amaro, G. P., Espinoza, B. P. y Martínez, C. J. (noviembre, 2013). Percepción de profesores de nivel superior sobre acciones deshonestas en la elaboración de trabajos académicos en las que incurren sus estudiantes y sus causas. Memoria Electrónica del XII Congreso Nacional de Investigación Educativa (versión en dvd) Guanajuato, México.
- Beléndez, M., Comas, R., Martín, M., Muñoz, A. y Topa, G. (2011). Plagio y otras prácticas académicamente incorrectas entre el alumnado universitario de nuevo ingreso. IX Jornada de Redes de Investigación en Docencia Universitaria, Universidad de Alicante, España. Recuperado de <http://web.ua.es/es/ice/jornadas-redes-2011/documentos/posters/184404.pdf>
- Blum S. (febrero, 2009) Academic Integrity and Student Plagiarism: a Question of Education, Not Ethics. *The Chronicle of higher education*
- Cabedo, A. (2010). Recursos informáticos para la detección del plagio académico. *Revista Tejuelo*, 8, 8-26. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3219187>
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008) Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Salud pública*. 10 (5), 831-839. Recuperado de www.scielosp.org/pdf/rsap/v10n5/v10n5a15.pdf
- Campos, M. (septiembre - diciembre, 2006). Apuntes sobre redacción y plagio académico. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 19. Recuperado de <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/193>
- Cerezo, H. (enero- marzo, 2006). Aspectos éticos del plagio académico de los estudiantes universitarios. *Elementos*, 61(13), 31-35. Recuperado de <http://www.elementos.buap.mx/num61/htm/elem61.htm>
- Coll, C. (2007) Las competencias en la educación escolar: algo más que una moda y mucho menos que un remedio. *Aula de Innovación Educativa*, 161, 34-39. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/ejemplar?codigo=156961>
- Diez-Martínez, E., Vázquez, F., Medina, G., Ochoa, A., Iglesias, G. y Valdivia, C. (noviembre, 2013). Algunos aspectos de la deshonestidad académica en la

- educación superior: Reflexiones acerca de la formación ciudadana. Trabajo presentado en el XII Congreso Nacional de Investigación Educativa (versión DVD), Guanajuato, México.
- Domínguez-Aroca, M. I. (2012). Lucha contra el plagio desde las bibliotecas universitarias. *El profesional de la información*, 21(5), 498-503.
- Dordoy, A. (2002). Cheating and Plagiarism: Student and Staff Perceptions at Northumbria, en Northumbria Conference. Educating for the Future. Recuperado de <http://online.northumbria.ac.uk/LTA/media/docs/ConferencePublication2002/AD.doc>
- Dordoy, A. (2002, July). Cheating and plagiarism: student and staff perceptions at Northumbria. In Proceedings of the Northumbria Conference (p. 4).
- Egaña, T. (julio, 2012). Uso de bibliografía y plagio académico entre los estudiantes universitarios. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 9 (2), 18-30. Recuperado de <http://rusc.uoc.edu/ojs/index.php/rusc/article/view/v9n2-egana/v9n2-egana>
- Ercegovac, Z. & Richardson, J. (julio, 2004). Academic dishonesty, plagiarism included, in the digital age: A literature review. *College & Research Libraries*. 65(4). 301-318. Recuperado de <http://crl.acrl.org/>
- García, J. (enero- abril, 2014). Ingeniería, matemáticas y competencias. *Revista de investigaciones educativas*.14(1), 1-29. Recuperado de <http://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/view/13383/12650>
- Hexham, I. (1999). The plague of plagiarism. "Academic Plagiarism Defined". Department of Religious Studies. The University of Calgary. Recuperado de <http://c.web.umkc.edu/cowande/plague.htm>
- Jones, L. R. (2001). Academic integrity and academic dishonesty: A handbook about cheating and plagiarism. Edición revisada y extendida por el Instituto Tecnológico de Florida. Recuperado de <https://www.fit.edu/current/documents/plagiarism.pdf>
- Kibler, W. (1993). Academic dishonesty: A student development dilemma. *NASPA Journal*, 30(4), 252-67. Recuperado de <http://www.law.uh.edu/ihelg/monograph/92-11.pdf>

- Kizza, Joseph. M. Technology and Academic Dishonesty – Part II: A Focus on Academicians and Other Researchers. *International Journal of Computing and ICT Research*, Vol. 3, No. 2, pp. 7-11. Disponible en <http://www.ijcir.org/volume3-number2/article1.pdf>.
- Kumar, S. y R. Tripathi. 2009. Plagiarism: A Plague. 7th International CALIBER-2009, [Documento de Internet disponible en <http://www.inflibnet.ac.in/caliber2009/CaliberPDF/64.pdf>]
- Laboratorio de Lingüística Forense.(s. f.). Forensic Lab/Peritaje lingüístico. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra. Institut Universitari de Lingüística Aplicada. Recuperado de <http://www.iula.upf.edu/forensiclab/fmetodes.htm>
- McCabe, D. (2005). Cheating among college and university students: A north american perspective. *International Journal for Educational Integrity*, 1(1), 1-6. Recuperado de <http://www.ojs.unisa.edu.au/index.php/IJEI/article/download/14/9>
- McInnis, J. y Devlin, M. (2002). Minimising Plagiarism. Centre for the Study for Higher Education for the Australian Universities Teaching Committee. *Assessing Learning in Australian Universities*. (pp. 37-46). Australia. Recuperado de <http://www.cshe.unimelb.edu.au/assessinglearning/docs/AssessingLearning.pdf>
- Mijangos, J. (2012). Formación ética de estudiantes de una licenciatura en educación respecto del plagio. IX Jornada Nacional de Investigadores en Educación y Valores. Guadalajara, México. Recuperado de http://www.iberopuebla.edu.mx/servicios/memorias/files/mesas/valores_y_etica_profesionales_1/formacion_etica_de_estudiantes_de_lic_en_educacion_respecto_del_plagio.pdf
- Park, C. (octubre, 2003). In other (people's) words: Plagiarism by university students literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*,28(5), 471-488. doi:10.1080/02602930301677
- Tecnológico Nacional de México (2014). Programa Institucional de Innovación y Desarrollo 2013-2018. Disponible en http://www.tecnm.mx/images/areas/planeacion/2014/PIID_2013-2018_TECNM_Final.pdf

- Ramírez, J., Castro, Y. y Díaz, R. (2012). Algunos aspectos sobre la deshonestidad académica desde la perspectiva de estudiantes universitarios. IX Jornada Nacional de Investigadores en Educación y Valores, Guadalajara, México. Recuperado de http://www.iberopuebla.edu.mx/servicios/memorias/files/mesas/produccion_de_conocimiento_en_el_campo_de_educacion_y_valores_2/algunos_aspectos_sobre_la_deshonestidad_academica_estud_univ.pdf
- Rojas, P. M. (2012). Plagio en textos académicos. *Revista Electrónica Educare*. 16(2), 55-66. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194124286004>
- Self, J. T., & Brown, J. (2008). Giving credit where credit is due: a study of anti-plagiarism detection software in the classroom. *Journal of hospitality and tourism education*, 20(2), 5-9. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2672989>
- Soto, A. (2012). El plagio y su impacto a nivel académico y profesional. *E-Ciencias de la Información*, 2(1). Recuperado de <http://revistaebci.ucr.ac.cr/>
- Sureda, J. y Comas, R. (2008). El plagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado de la Universitat de les Illes Balears. Resultados generales. Palma de Mallorca: Universitat de les Illes Balears. Recuperado de <http://www.ciberplagio.com/universidad/attachment.php?key=37>
- Sureda, J., Comas, R. y Morey, M. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*. 50, 197-220. Recuperado de <http://www.rieoei.org/rie50a10.pdf>
- Urbina, S., Comas, R. y Sureda, J. (septiembre, 2006). El ciberplagio en la universidad. Análisis documental de las perspectivas del profesorado y el alumnado. Memoria electrónica de Edutec 2006, Tarragona, España. Recuperado de <http://www.sre.urv.es/websre/edutec/CDedutec/comun-pdf/Santos-Urbina-Ramirez-ciberplagio.pdf>
- Vaamonde, J.; Omar, A. (2008). La deshonestidad académica como un constructo multidimensional. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 38(3-4), 7-27. Recuperado de <http://estudiosterritoriales.org/articulo.oa?id=27012440002>
- Zárate, R. (2001). La formación de valores y actitudes en la educación superior Educación y valores. *En educación y valores*, (vol. 1-3). México. Ed. Gernika.